

INFORME DE RESULTADOS DE LA ENCUESTA INSTITUCIONAL FASP 2020

Humberto López Favela Consultor Externo

DICIEMBRE DE 2020



ÍNDICE.

	Pág.
I NOTA METODOLÓGICA.	1
II PERFIL DEL PERSONAL OPERATIVO.	3
III ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS.	13
IV PROFESIONALIZACIÓN.	18
V CAPACITACIÓN.	22
VI EVALUACIÓN POLICIAL.	29
VII EQUIPAMIENTO.	37
VIII USO DE TECNOLOGÍA.	40
IX INFRAESTRUCTURA.	48
X CONDICIONES LABORALES Y FUNCIONES POLICIALES.	54
XI HÁBITOS EN EL TRABAJO.	58
XII PROBLEMAS EN EL TRABAJO.	61
XIII CONCLUSIONES.	63

I. NOTA METODOLÓGICA.

La encuesta institucional tiene por objeto conocer directamente los distintos aspectos del personal operativo de las Instituciones de Seguridad Pública del Estado de Sinaloa, como son su perfil sociodemográfico, condiciones económicas y prestacionales, así como la percepción y opinión que tienen de temas importantes relacionados con su capacitación, equipamiento, infraestructura y las condiciones generales en las que desarrollan sus actividades; aspectos asociados con la aplicación de recursos del financiamiento conjunto del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP).

La encuesta se ha realizado de conformidad con los Lineamientos Generales de Evaluación del FASP para el ejercicio 2020, en estrecha coordinación y colaboración con el personal de las instituciones que integran el Sistema Estatal de Seguridad Pública.

La muestra aplicada fue de un total de **550 cuestionarios**, 18 cuestionarios más que la muestra mínima exigida en los Lineamientos Generales de Evaluación del FASP para el ejercicio 2020, que **fue de 532 para este año**. La evaluación contiene un margen de error de +/- 3.5% para un nivel de confianza del 95%. La muestra tiene un carácter probabilístico, aleatorio y estratificado de la siguiente manera:

- A.** Policía Estatal con funciones de prevención, reacción e investigación, **360 cuestionarios**.
- B.** Policía Estatal con funciones de investigación en la Fiscalía General del Estado, **100 cuestionarios**.
- C.** Policía con funciones de Vigilancia y Custodia del Sistema Penitenciario (Custodios), **90 cuestionarios**.

El levantamiento de la encuesta institucional se llevó a cabo durante el periodo correspondiente **del 9 de noviembre al 2 de diciembre de 2020**, en las instalaciones de los cuarteles o bases de operación del personal policial de las tres corporaciones anteriormente señaladas, cumpliendo de esta forma con lo señalado en el artículo 13 de los Lineamientos Generales de Evaluación del FASP para el ejercicio 2020.

Los cuestionarios se aplicaron de forma presencial a grupos de entre 15 y 20 elementos en los horarios de cambio de turno, en algunos casos fue en salas de juntas, comedores o salas de capacitación, ajustándonos siempre a la disponibilidad del personal de mando para no entorpecer las labores del servicio de cada dependencia policial. Respetando las medidas de seguridad sanitaria establecidas por las autoridades ante la prevalencia de la pandemia de COVID 19.

La fase de captura en la base de datos con las respuestas y codificación pertinente en el software IBM SPSS STATISTICS, se concluyó el 11 de diciembre del presente año, cumpliendo en este caso con lo establecido en el artículo 11 de los Lineamientos Generales de Evaluación del FASP para el ejercicio 2020. Mientras que la etapa de generación de indicadores estadísticos, diseño de cuadros y gráficos, se concluyó el día 30 de diciembre del mismo año.

COMPARATIVO MUESTRA MÍNIMA SOLICITADA Y APLICADA

INSTITUCIÓN	MUESTRA SOLICITADA	MUESTRA APLICADA	DIFERENCIA
POLICIA ESTATAL PREVENTIVA	354	360	6
POLICIA MINISTERIAL O INVESTIGACIÓN	91	100	9
CUSTODIOS DEL SISTEMA PENITENCIARIO	87	90	3
TOTAL	532	550	18

I.1. APECTOS GRÁFICOS DE LA APLICACIÓN DE LA ENCUESTA.

CUSTODIOS



POLICIA MINISTERIAL O INVESTIGACIÓN

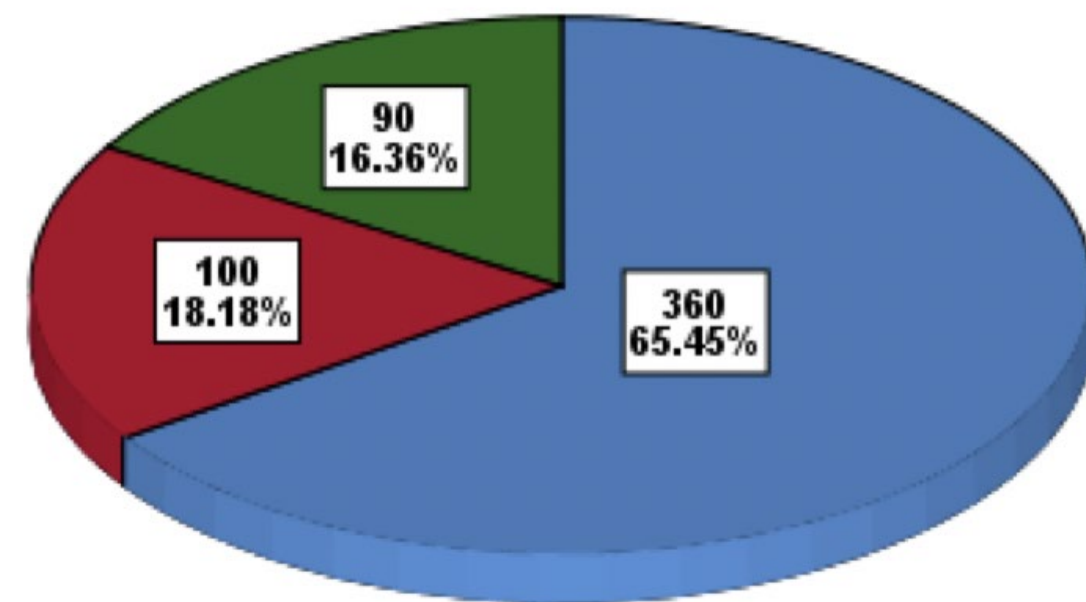


POLICIA ESTATAL PREVENTIVA



II. PERFIL DEL PERSONAL OPERATIVO.

FUNCIÓN	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	360	65.4	65.5	65.5
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	100	18.2	18.2	83.6
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	90	16.4	16.4	100
TOTAL	550	100	100	

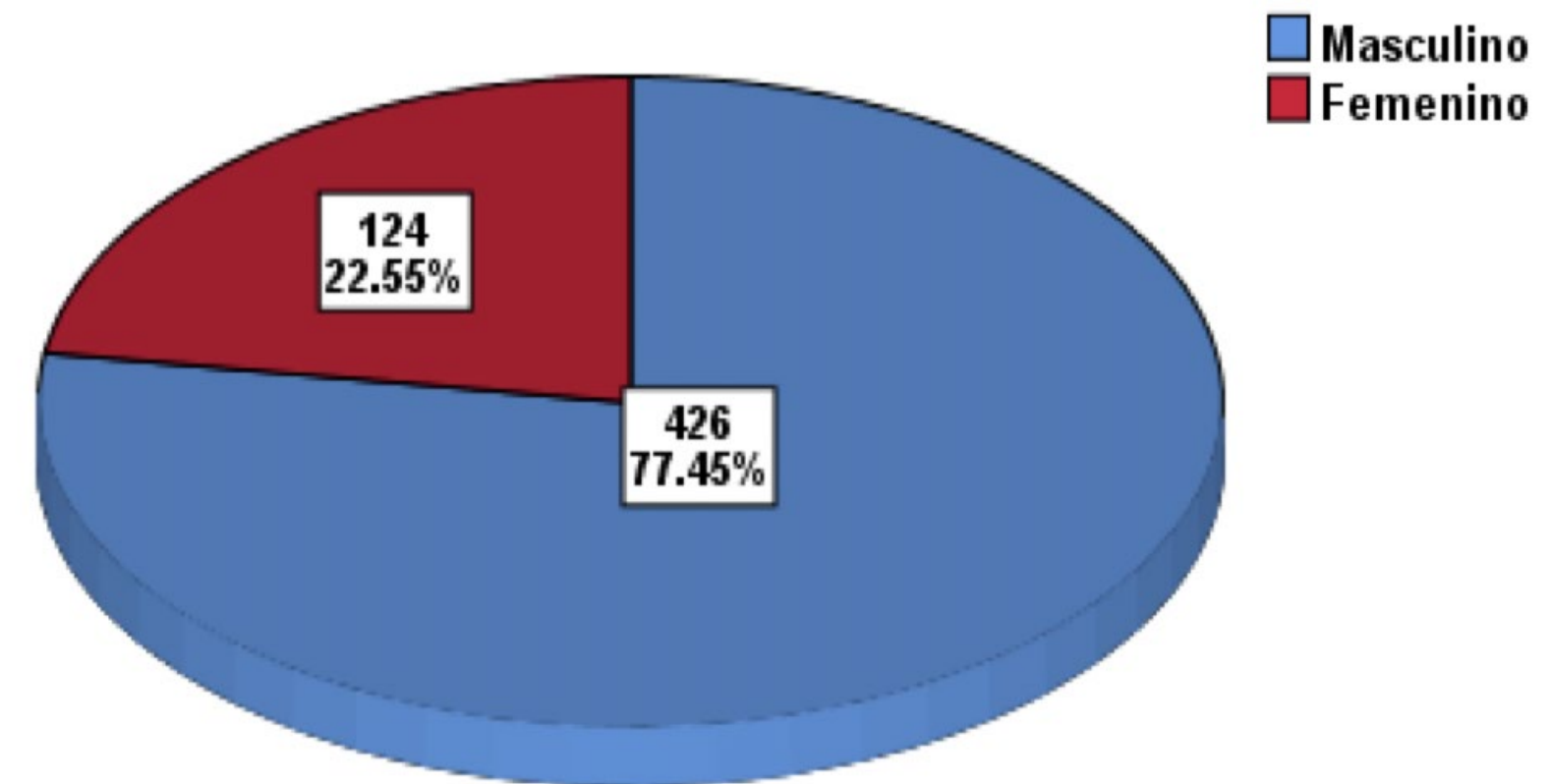


- De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)
- De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)
- De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)

La fuerza policial se compone de un 65.4% de funciones preventivas, Policía Estatal; 18.2% de investigación ministerial en la Fiscalía General y 16.4% de vigilancia y custodia del Sistema Penitenciario Estatal.

2. SEXO.

SEXO	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
MASCULINO	426	77.5	77.5	77.5
FEMENINO	124	22.5	22.5	100.0
TOTAL	550	100.0	100.0	

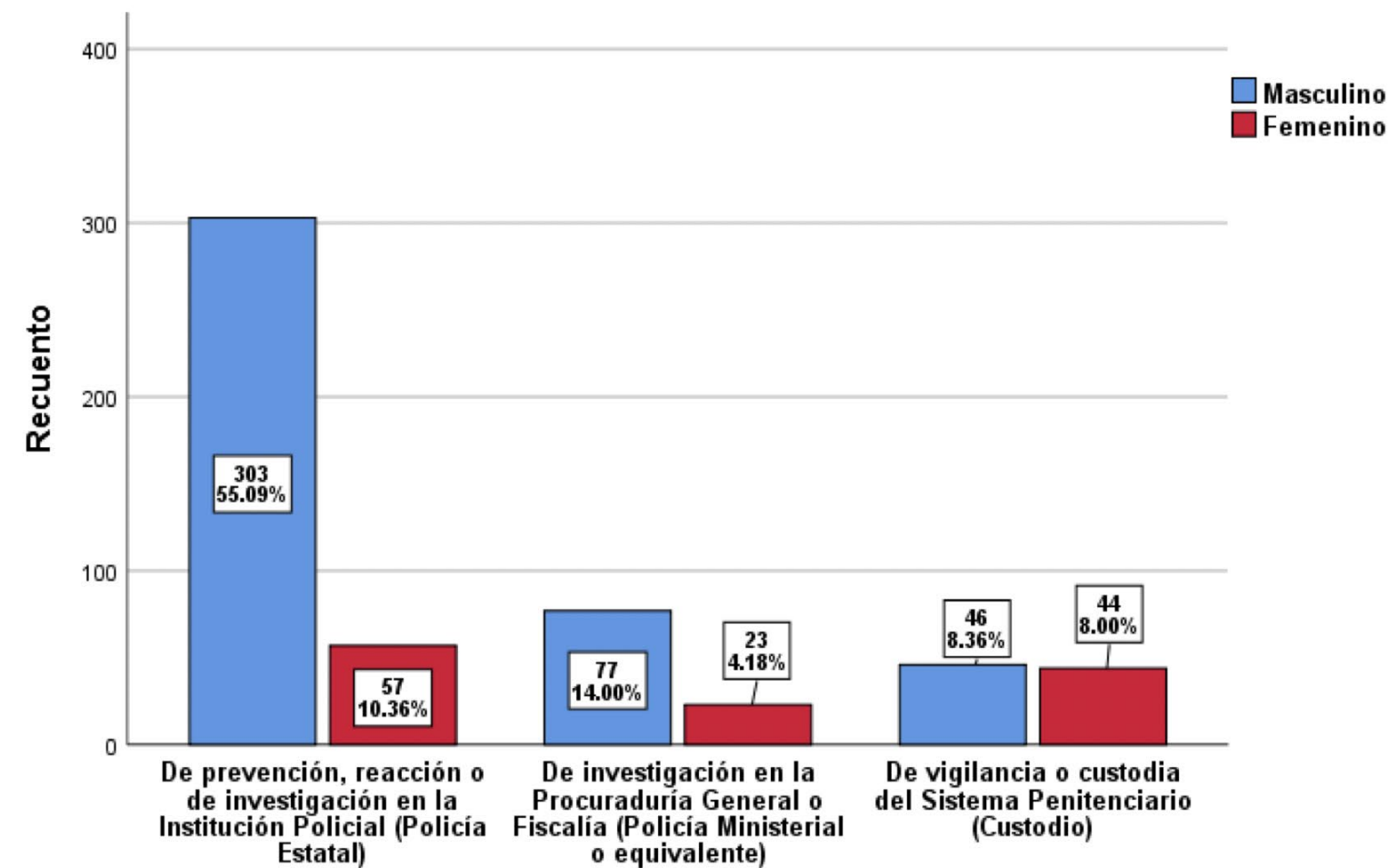


De acuerdo con el género, un 77.45% son hombres y un 22.55% mujeres. Un hecho para destacar es que en el Sistema Penitenciario se observa equidad de género, ya que están prácticamente 1 a 1; mientras que en la Policía Estatal Preventiva la relación es de 1 mujer por 6 hombres; en tanto que en la Policía de Investigación Ministerial es de 1 mujer por 3 hombres.

2.1. – SEXO - FUNCIÓN.

FUNCIÓN	MASCULINO		FEMENINO		TOTAL	
	ABS	%	ABS	%	ABS	%
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	303	55.09	57	10.36	360	65.45
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial)	77	14.00	23	4.18	100	18.18
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario	46	8.36	44	8.00	90	16.36
TOTAL	426	77.45	124	22.55	550	100

3. EDAD.



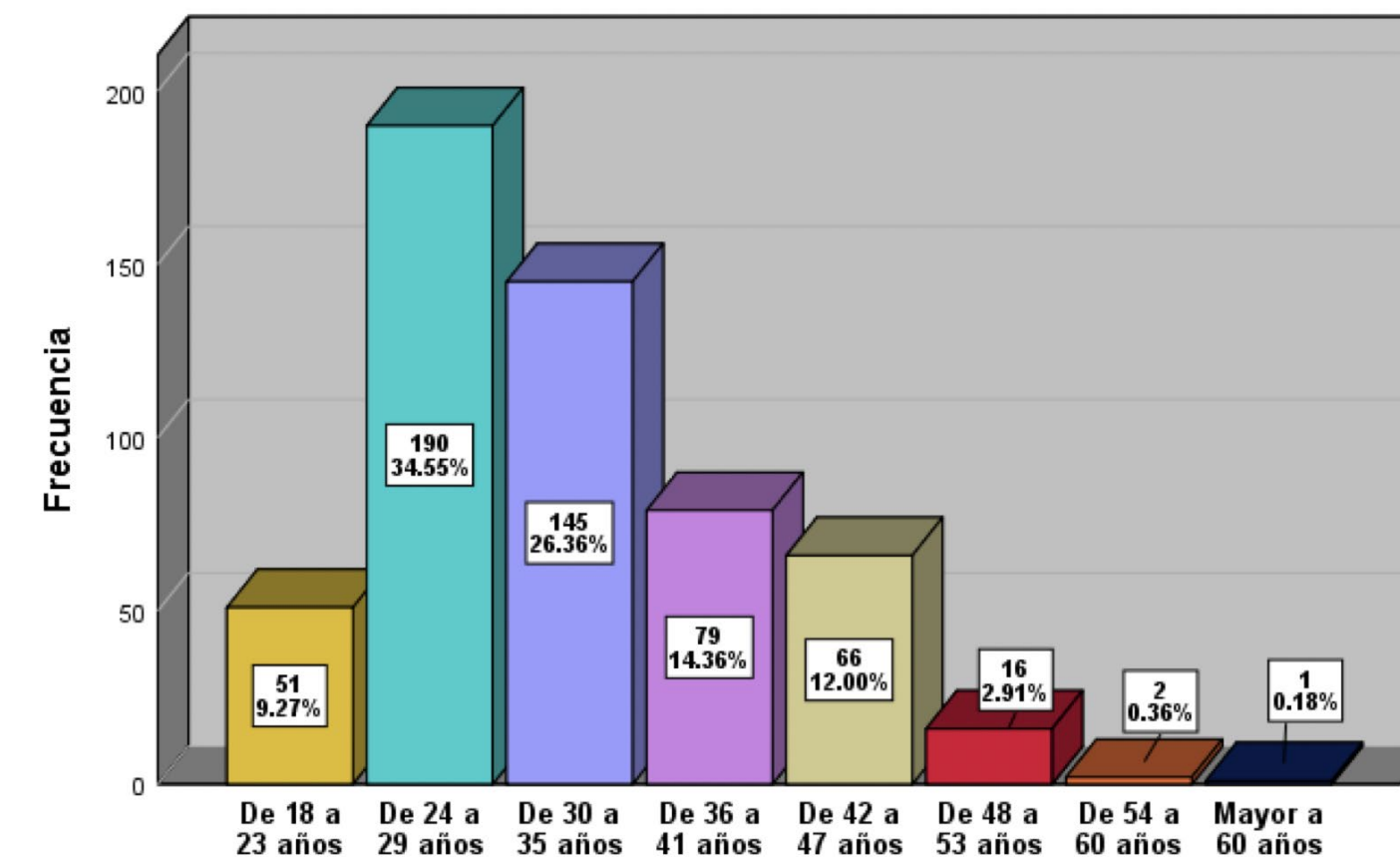
1.- FUNCIÓN ¿Cuál es la función que desempeña actualmente?

MEDIDAS ESTADÍSTICAS

CONCEPTO	VALOR
MEDIA	2.95
ERROR ESTÁNDAR DE LA MEDIA	0.056
MEDIANA	3
MODA	2
DESVIACIÓN ESTANDAR	1.342
VARIANZA	1.800
MÍNIMO	1
MÁXIMO	8
SUMA	1661

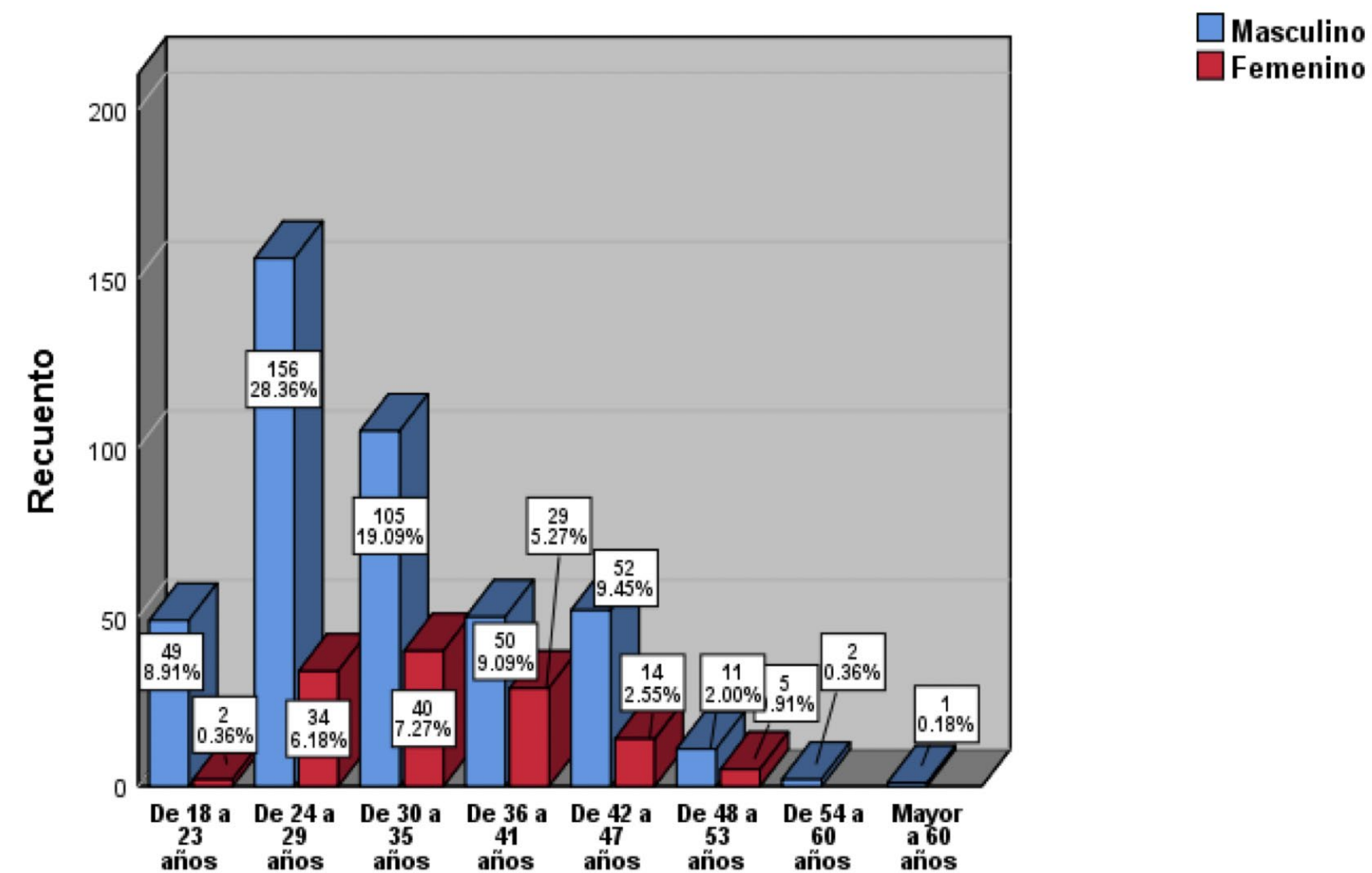
PERCENTILES	10	20	30	40	50	60	70	80	90
GRUPO EDAD	1	2	2	2	3	3	3	4	5

Uno de los aspectos más importantes de la fuerza policial sinaloense es su juventud, el 70.7 % tiene 35 años o menos. Tanto la moda como la media se sitúan prácticamente en el tercer grupo de edad y considerando un error estándar +/- 0.056 de la media, podemos afirmar con certeza del 95% que la edad promedio de nuestros Policías se encuentra en un rango de 30 a 35 años. Lo que sin duda constituye una gran fortaleza de nuestras Instituciones de Seguridad. En el otro extremo, solo el 29.3 % supera los 36 años de edad.



3.1 EDAD-SEXO.

GRUPOS DE EDAD	MASCULINO	%	FEMENINO	%	TOTAL	%
De 18 a 23 años	49	8.91	2	0.36	51	9.27
De 24 a 29 años	156	28.36	34	6.18	190	34.55
De 30 a 35 años	105	19.09	40	7.27	145	26.36
De 36 a 41 años	50	9.09	29	5.27	79	14.36
De 42 a 47 años	52	9.45	14	2.55	66	12.00
De 48 a 53 años	11	2.00	5	0.91	16	2.91
De 54 a 60 años	2	0.36	0	0.00	2	0.36
Mayor a 60 años	1	0.18	0	0.00	1	0.18
TOTAL	426	77.45	124	22.55	550	100



La edad por sexo, también confirma la juventud tanto de masculinos, como de femeninas. En el caso de los varones el 56.36 %, tiene una edad de 35 años o menos y el 21.08 % tiene una edad de 36 años o más. En tanto que el 13.81 % de las mujeres tienen 35 años o menos y 8.73% mayores de 36 años. Hay relativamente una menor longevidad de las mujeres en relación a los hombres.

3.2 EDAD - FUNCIÓN.

EDAD	PREVENCIÓN, REACCIÓN O INVESTIGACIÓN EN POLICÍA		CUSTODIA DEL SISTEMA PENITENCIARIO	
	ESTATAL	INVESTIGACIÓN EN LA FISCALÍA GENERAL	ESTATAL	TOTAL
De 18 a 23 años	49	0	2	51
De 24 a 29 años	159	9	22	190
De 30 a 35 años	96	29	20	145
De 36 a 41 años	36	23	20	79
De 42 a 47 años	17	31	18	66
De 48 a 53 años	2	8	6	16
De 54 a 60 años	0	0	2	2
Mayor a 60 años	1	0	0	1
TOTAL	360	100	90	550

EDAD	PREVENCIÓN, REACCIÓN O INVESTIGACIÓN POL. ESTATAL		INVESTIGACIÓN EN LA FISCALÍA GENERAL		CUSTODIA DEL SISTEMA PENITENCIARIO	
	ACUM	%	ACUM	%	ACUM	%
De 18 a 23 años	19.03	19.03	0.56	0.56	10.71	10.71
De 24 a 29 años	38.67	57.70	18.08	18.64	17.86	28.57
De 30 a 35 años	30.51	88.22	25.42	44.07	23.21	51.79
De 36 a 41 años	7.25	95.47	22.60	66.67	21.43	73.21
De 42 a 47 años	3.02	98.49	25.42	92.09	21.43	94.64
De 48 a 53 años	1.21	99.70	7.34	99.44	5.36	100
De 54 a 60 años	0.00	99.70	0.56	100	0.00	
Mayor a 60 años	0.30	100	0.0		0.00	
TOTAL	100	100	100	100	100	100

EDAD	PREVENCIÓN, REACCIÓN O INVESTIGACIÓN POL. ESTATAL		INVESTIGACIÓN EN LA FISCALÍA GENERAL		CUSTODIA DEL SISTEMA PENITENCIARIO	
	%	ACUM	%	ACUM	%	ACUM
De 18 a 23 años	90.00	90.00	1.43	91.43	8.57	100
De 24 a 29 años	75.29	75.29	18.82	94.12	5.88	100
De 30 a 35 años	63.52	63.52	28.30	91.82	8.18	100
De 36 a 41 años	31.58	31.58	52.63	84.21	15.79	100
De 42 a 47 años	14.93	14.93	67.16	82.09	17.91	100
De 48 a 53 años	20.00	20.00	65.00	85.00	15.00	100
De 54 a 60 años	0.00	0.00	100	100	0.00	100
Mayor a 60 años	100	100	0.00	100	0.00	100

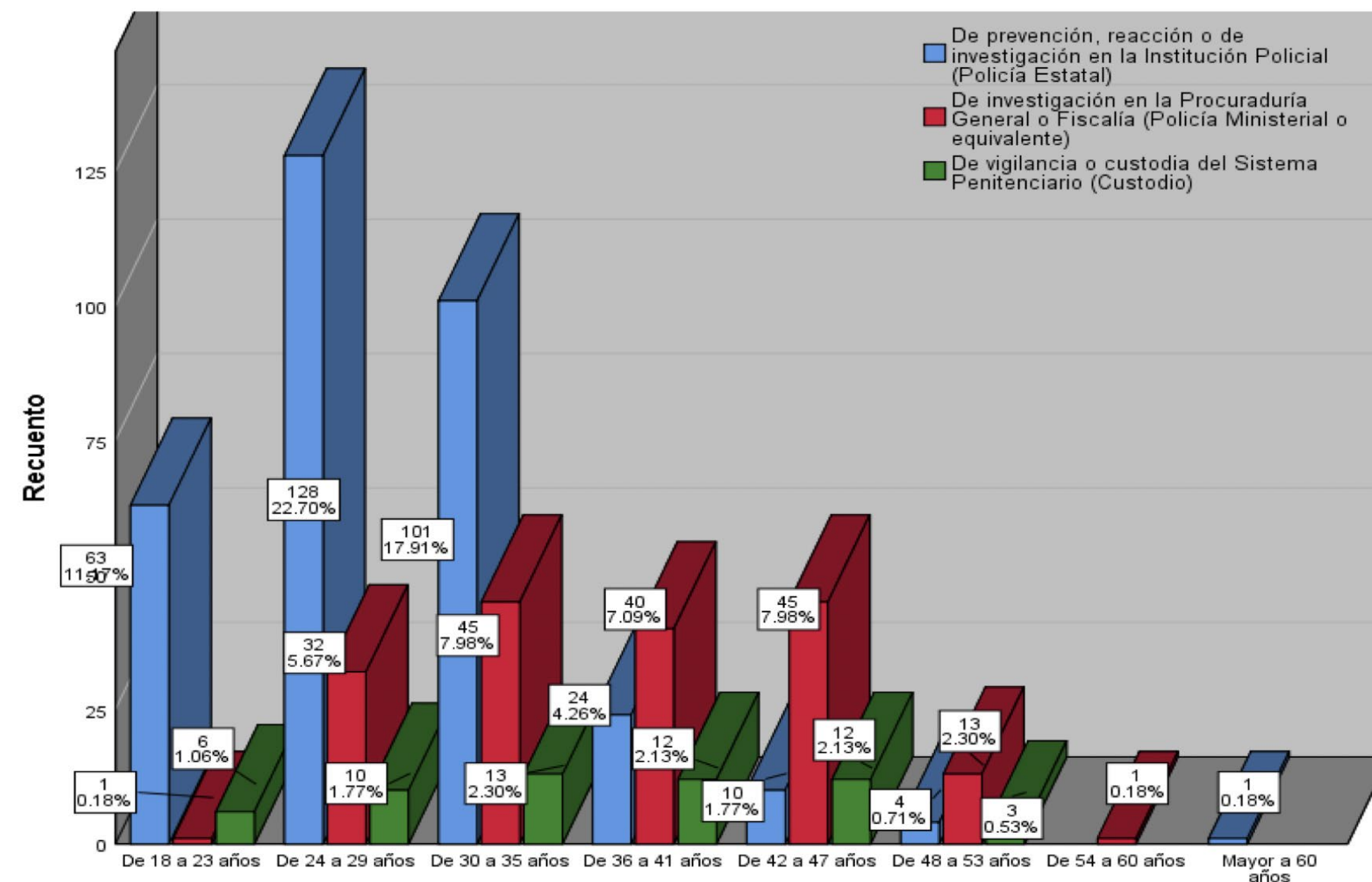
Al observar la estructura de edades al interior de las Instituciones de Seguridad vemos algunas diferencias notables entre ellas. Por ejemplo, que, en la Policía Estatal Preventiva, el 88.22% tiene 35 años o menos de edad; pero en la Policía de Investigación de la Fiscalía General el mismo grupo de edad es notoriamente menor, es decir el 44.07%; y entre Los custodios del Sistema Penitenciario ese mismo grupo representa el 51.79%.

En el otro extremo, tenemos que la población de 36 años y más, la cual significa para la Policía Estatal Preventiva el 21.78%; para la Policía de Investigación de la Fiscalía General el 55.03% y para los Custodios del Sistema Penitenciario 48.21%. Por lo que en esto dos últimos casos, se advierte una relativa longevidad en el personal. Hay, consecuentemente, personal de mayor edad relativa en la Policía de Investigación de la Fiscalía General, en segundo lugar, entre los Custodios del Sistema Penitenciario.

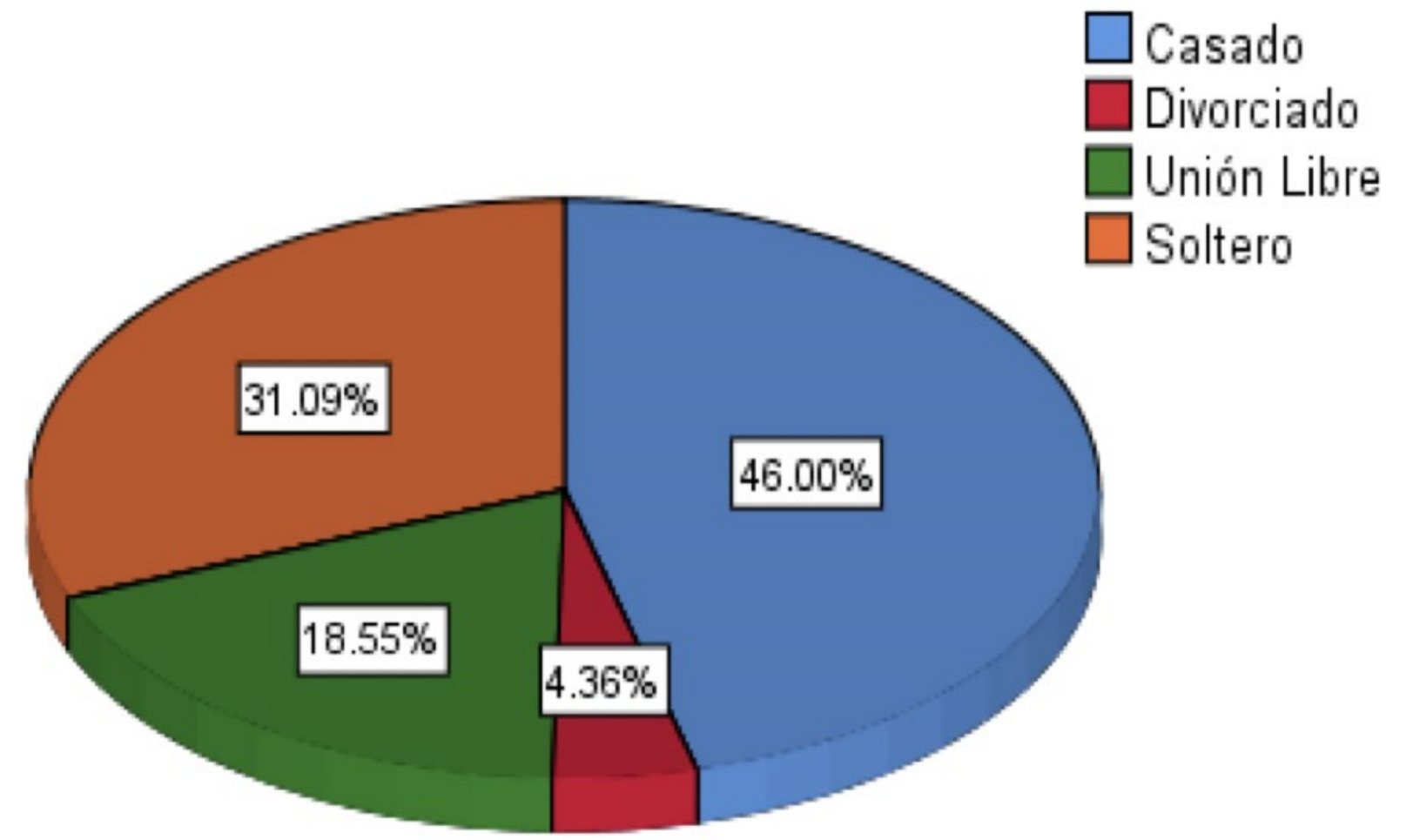
Estamos ante la presencia de un cuerpo de Policía Estatal Preventivo muy joven, en relación con los otros cuerpos de seguridad, lo que sin duda es una fortaleza, particularmente para esta última institución.

4. SITUACIÓN PERSONAL.

SITUACIÓN PERSONAL	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Casado	253	46.0	46.0	46.0
Divorciado	24	4.4	4.4	50.4
Unión Libre	102	18.5	18.5	68.9
Soltero	171	31.1	31.1	100.0
Total	550	100.0	100.0	



4. SITUACIÓN PERSONAL.

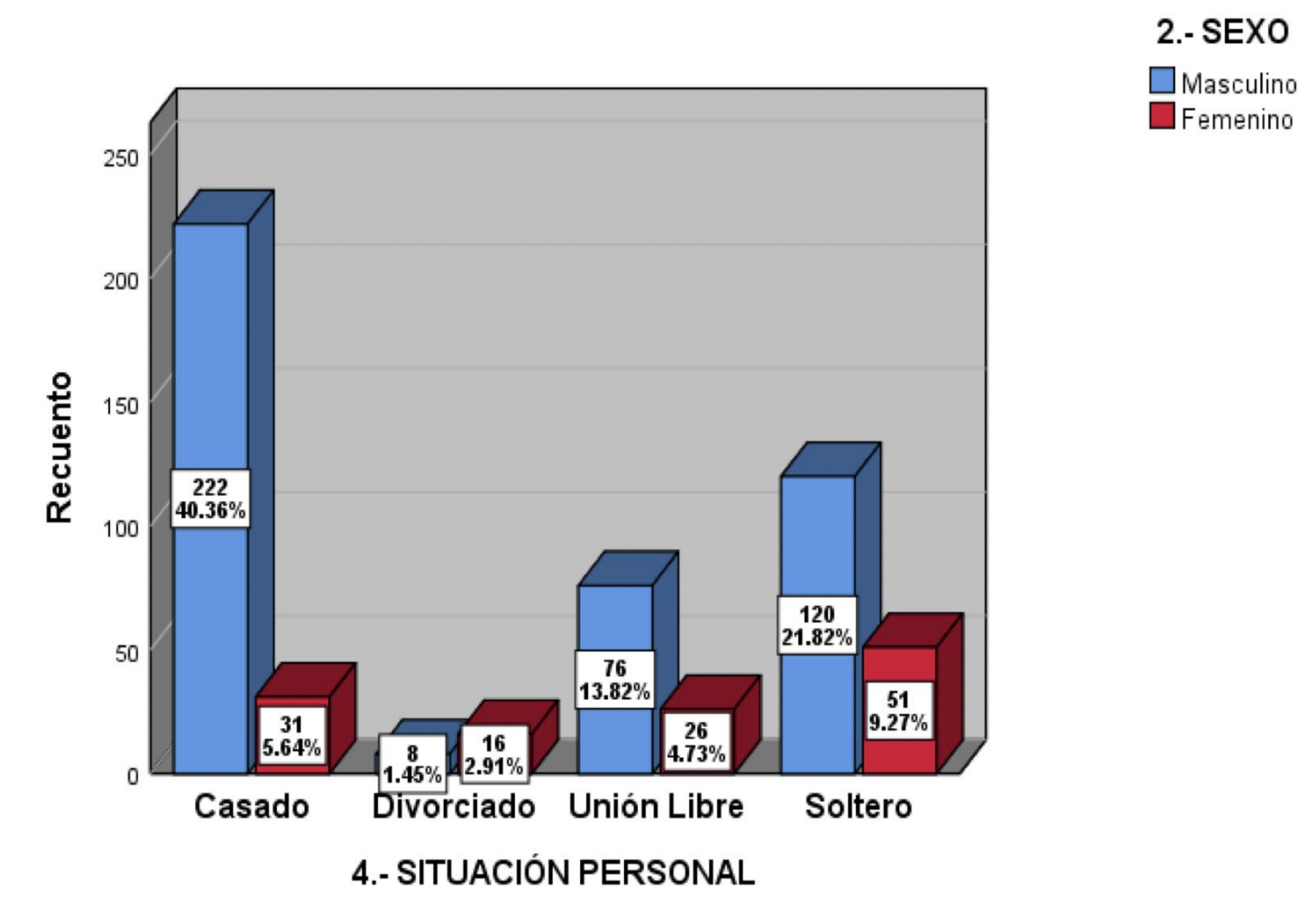


Del 100% del personal de seguridad, el 46.0% está casado, 31.5% soltero, 18.5% vive en unión libre y 4.4% divorciada. Considerando los que se encuentran en unión libre, dos terceras partes, 64.5%, podrían considerarse como jefes de familia.

4.1 SITUACIÓN PERSONAL-SEXO.

SITUACIÓN PERSONAL	MASCULINO	%	FEMENINO	%	TOTAL	%
Casado	222	40.36	31	5.64	253	46.00
Divorciado	8	1.45	16	2.91	24	4.36
Unión Libre	76	13.82	26	4.73	102	18.55
Soltero	120	21.82	51	9.27	171	31.09
TOTAL	426	77.45	124	22.55	550	100.00
TOTAL	446	79.08	118	20.9	564	100

Del personal casado, el 40.36% son masculinos y 5.64% femeninos, en situación de divorcio 1.45% son hombres y 2.91% mujeres, destaca que la mayor proporción de solteros son hombres con 21.82%, y 9.27% son mujeres. En unión libre están con 13.82% los varones y 9.27% mujeres.



5. ESCOLARIDAD (último grado de estudios)

NIVEL	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
PRIMARIA	3	0.5	0.5	0.5
SECUNDARIA	51	9.3	9.3	9.8
CARRERA TÉCNICA CON SECUNDARIA TERMINADA	15	2.7	2.7	12.5
NORMAL BÁSICA	2	0.4	0.4	12.9
PREPARATORIA O BACHILLERATO	268	48.7	48.7	61.6
CARRERA TÉCNICA CON PREPARATORIA TERMINADA	26	4.7	4.7	66.4
LICENCIATURA O PROFESIONAL	157	28.5	28.5	94.9
MAESTRÍA O DOCTORADO	28	5.1	5.1	100.0
TOTAL	550	100.0	100.0	

ESTADÍSTICOS

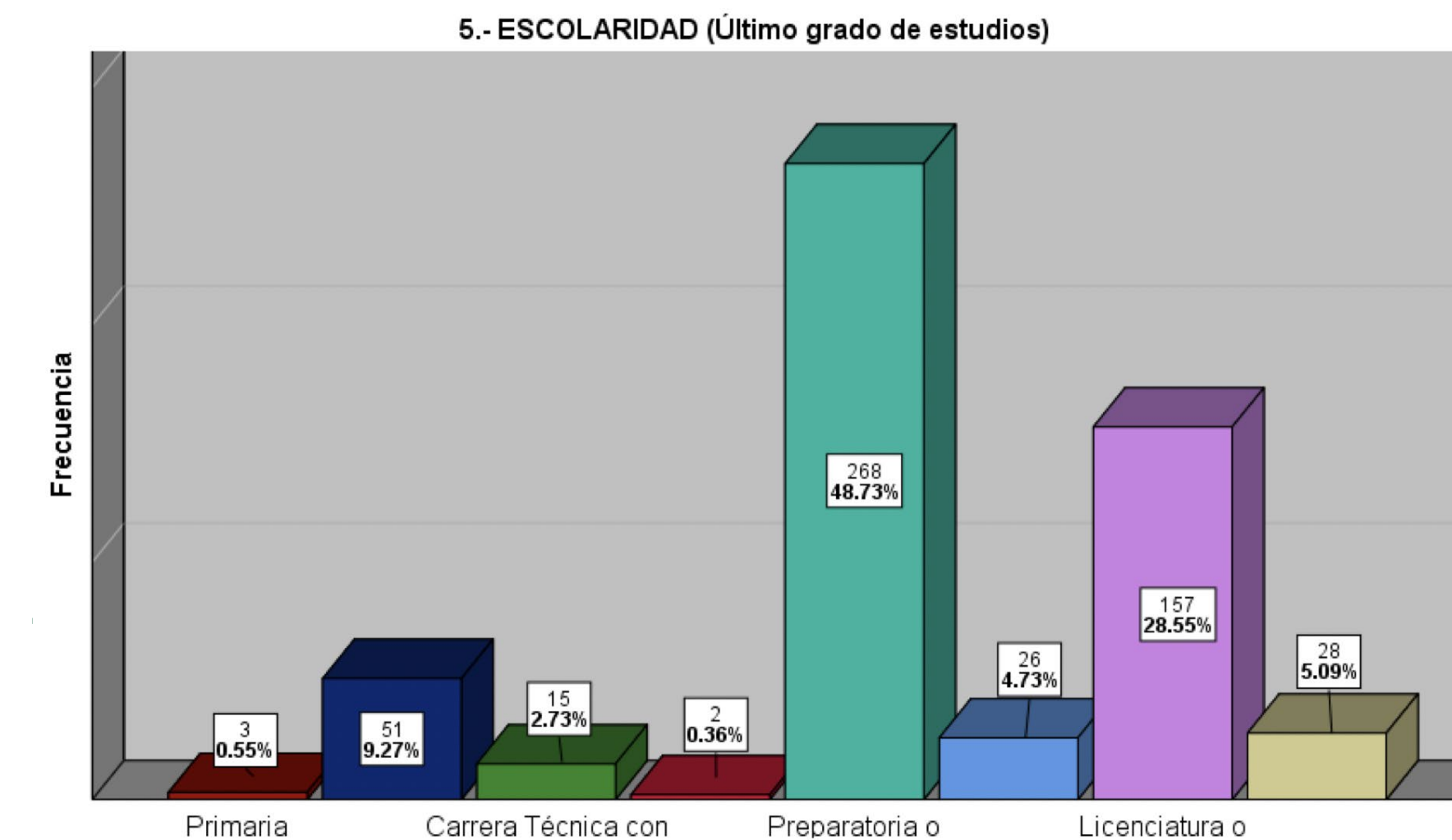
MEDIA	MEDIANA	MODA	DESV. DESVIACIÓN	VARIANZA	ERROR ESTÁNDAR MEDIA	RANGO	MÍNIMO	MÁXIMO	VALIDOS
6.41	6	6	1.586	2.516	.068	7	2	9	550
PERCENTILES		25	50	75					
VALOR		5.65	6.76	7.92					

En general, la escolaridad del personal de seguridad es en promedio de Carrera Técnica con Preparatoria terminada. Lo anterior se deduce porque tanto la media, como la mediana, alcanzan el 6.45 y 6 puntos, correspondiente al nivel 6 educativo, por lo que el estimador corresponde a Preparatoria o Bachillerato terminado.

El error estándar de la media de 0.068, nos permite afirmar con 95% de certeza que la escolaridad promedio del personal de seguridad corresponde a ese nivel educativo.

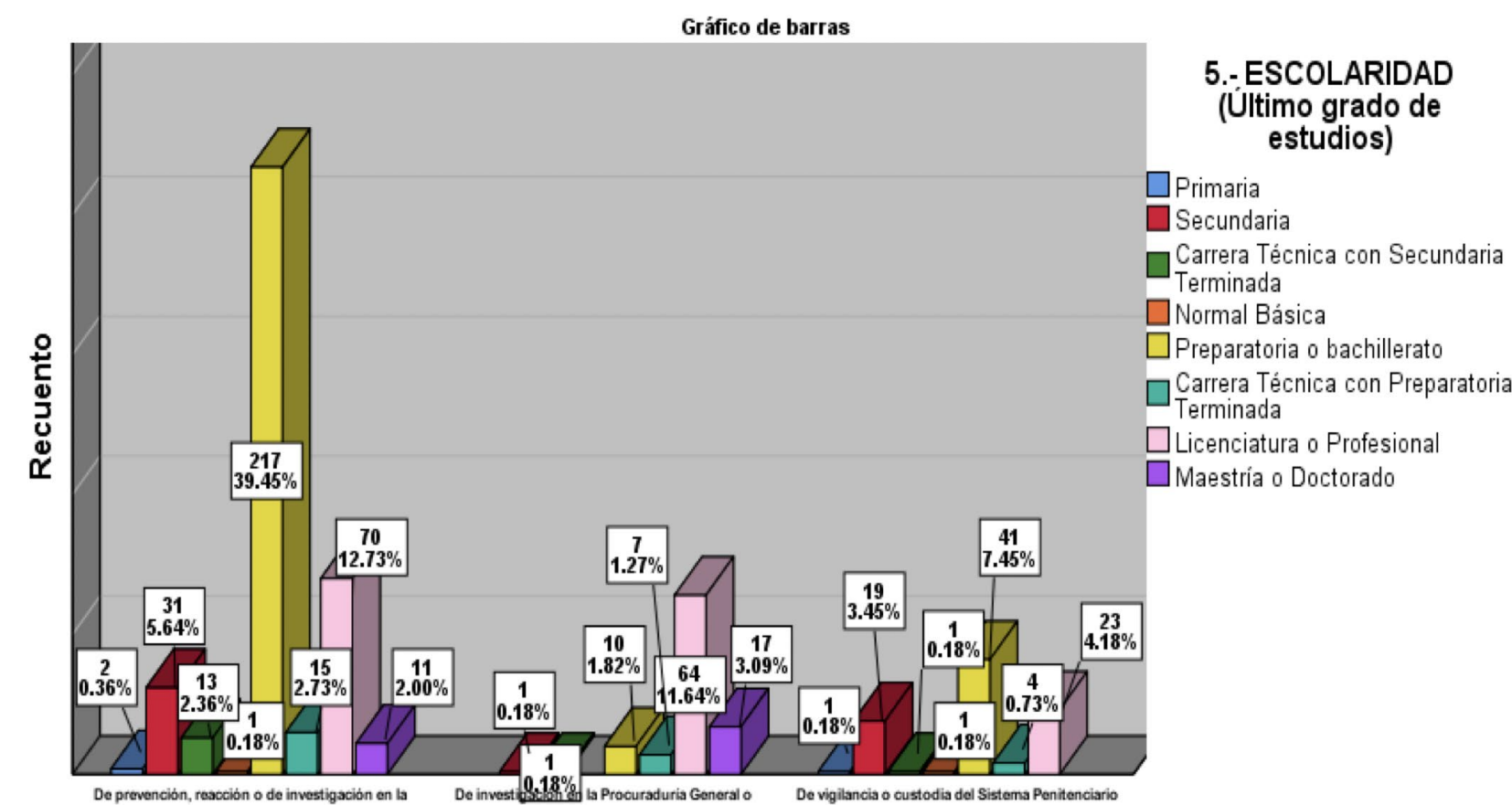
De la tabla anterior, se puede afirmar también que el 48.7% del personal de seguridad tiene como último grado de estudios Carrera Técnica y Preparatoria o Bachillerato terminado. Incluso podemos afirmar también que el 33.6% del personal, posee estudios superiores de licenciatura y posgrado.

Esto en sí mismo de la mayor relevancia y constituye, una de las grandes fortalezas del sector de la seguridad pública de Sinaloa.



5.1 ESCOLARIDAD (último grado de estudios)-FUNCIÓN.

FUNCIÓN	PRIMARIA	SECUNDARIA	CARRERA TÉCNICA CON SECUNDARIA TERMINADA	NORMAL BÁSICA	PREPARATORIA O BACHILLERATO	CARRERA TÉCNICA CON PREPARATORIA TERMINADA	LICENCIATURA O PROFESIONAL	MAESTRÍA O DOCTORADO	TOTAL
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	2	31	13	1	217	15	70	11	360
Porcentaje	0.36	5.64	2.36	0.18	39.45	2.73	12.73	2.00	65.45
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	0	1	1	0	10	7	64	17	100
Porcentaje	0.00	0.18	0.18	0.00	1.82	1.27	11.64	3.09	18.18
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	1	19	1	1	41	4	23	0	90
Porcentaje	0.18	3.45	0.18	0.18	7.45	0.73	4.18	0.00	16.36
TOTAL VALORES	3	51	15	2	268	26	157	28	550
TOTAL PORCENTAJE	0.55	9.27	2.73	0.36	48.73	4.73	28.55	5.09	100

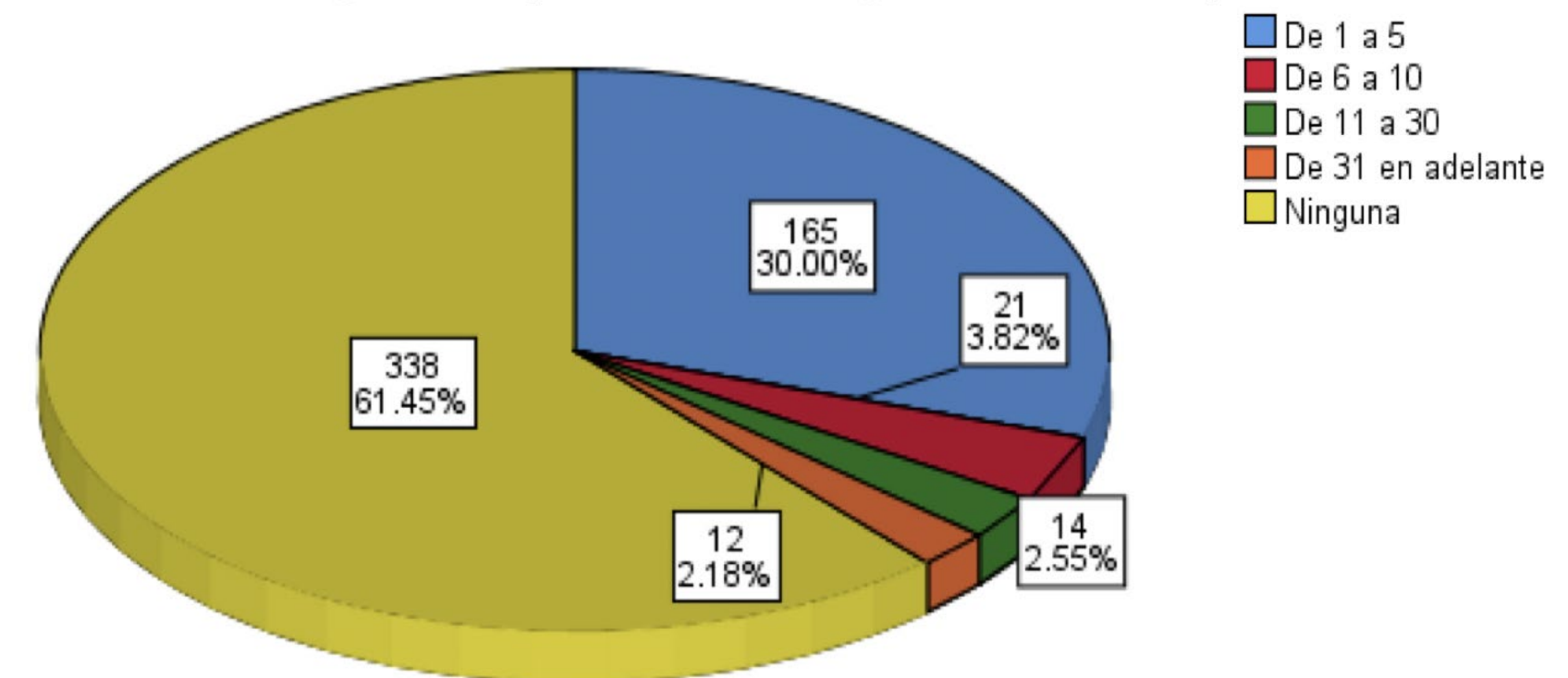


Indagando al interior de las corporaciones de Seguridad su estructura educativa, encontramos que en la Policía Estatal Preventiva el 42.18% tienen el mayor nivel de estudios con Preparatoria y carrera Técnica con Bachillerato o Preparatoria terminada. Mientras que a nivel de estudios profesionales de licenciatura más alto lo encontramos en la Policía Ministerial de la Fiscalía General, con el 11.64%. Los niveles más bajos de escolaridad se encuentran en el Personal de Custodios del Sistema Penitenciario Estatal con solo el 7.45% de estudios de Carrera Técnica con Bachillerato o Preparatoria terminada.

6. EN SU TRABAJO ¿Cuántas personas tiene bajo su mando o responsabilidad?

RANGO	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
De 1 a 5	165	30.0	30.0	30.0
De 6 a 10	21	3.8	3.8	33.8
De 11 a 30	14	2.5	2.5	36.4
De 31 en adelante	12	2.2	2.2	38.5
Ninguna	338	61.5	61.5	100.0
TOTAL	550	100.0	100.0	

6.- EN SU TRABAJO ¿Cuántas personas tiene bajo su mando o responsabilidad?



El 38.5% del personal operativo, un poco más de un tercio de la fuerza, representan mandos medios y superiores; el resto, 61.5%, lo constituye personal policial de tropa. El tamaño del grupo predominante es de 1 a 5 personas, esto equivale al 30.0% de todos los grupos. Solo el 2.2% declaró tener bajo su mando 31 o más de personas.

La estimación puntual de la media se sitúa en 3.93 personas, considerando el error estándar de 0.072, podemos afirmar con 95% de certeza, que el tamaño promedio del grupo es de 4 personas.

ESTADÍSTICOS

VÁLIDO		550
MEDIA		3.61
ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA		.078
MEDIANA		5.00 ^a
MODA		5
DESV. DESVIACIÓN		1.830
VARIANZA		3.349
RANGO		4
MÍNIMO		1
MÁXIMO		5
SUMA		1987
PERCENTILES	25	5.00 ^b
	50	5.00
	75	5.00

6.1 EN SU TRABAJO.

¿Cuántas personas tiene bajo su mando o responsabilidad? FUNCIÓN

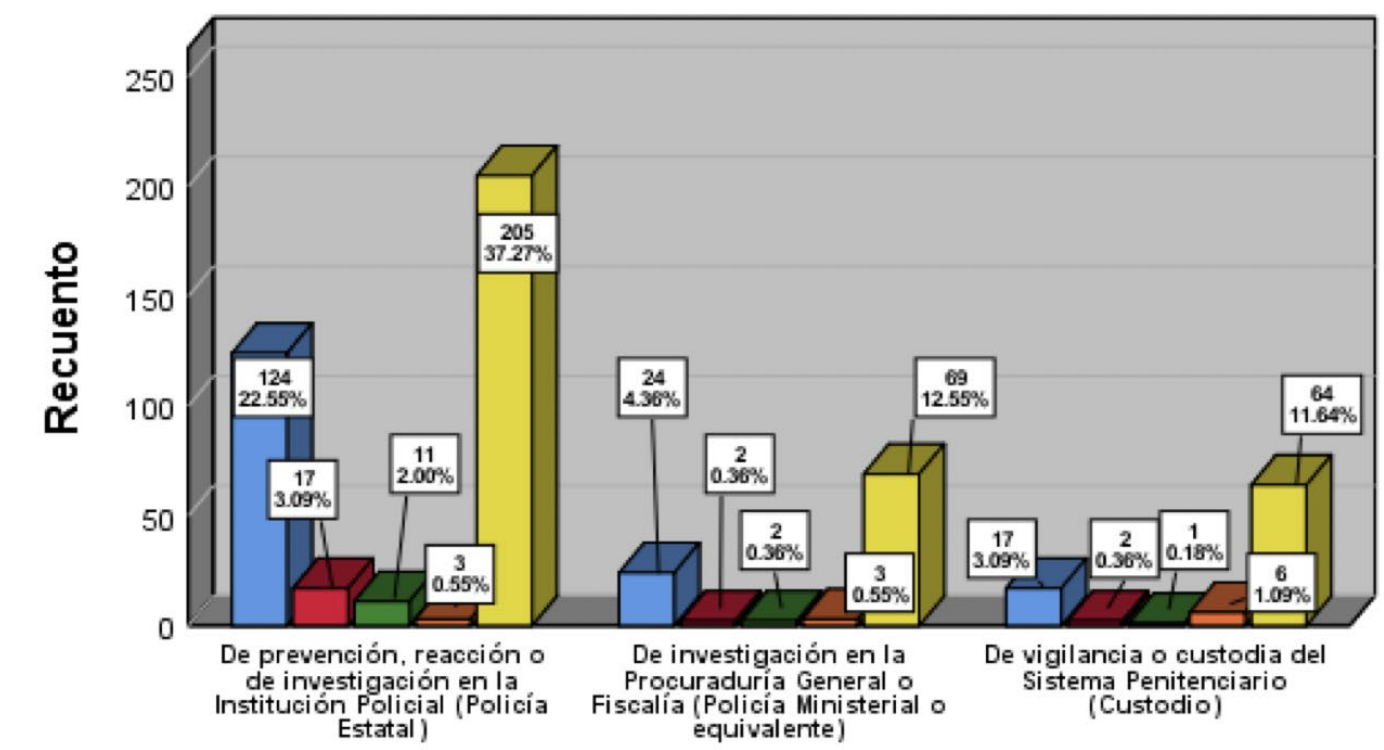
FUNCIÓN	De 1 a 5		De 6 a 10		De 11 a 30		De 31 en adlte.		Ninguna		Total	
	Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	124	22.55	17	3.09	11	2.00	3	0.55	205	37.27	360	65.45
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	24	4.36	2	0.36	2	0.36	3	0.55	69	12.55	100	18.18
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	17	3.09	2	0.36	1	0.18	6	1.09	64	11.64	90	16.36
Suma	165	30.00	21	3.82	14	2.55	12	2.18	338	61.45	550	100

Nota: Porcentaje respecto al dato válido total 561

Por tipo de función policial, se confirma que el tamaño predominante de los grupos es de 1 a 5 elementos, siendo en las tareas de Prevención, reacción o de investigación de la Policía Estatal donde hay la mayor cantidad de grupos de este tamaño, con el 22.55%; le siguen Policía de Investigación Ministerial en la Procuraduría General o Fiscalía, con el 4.36% y de vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario con el 3.09%.

Los tamaños de grupo mayores a 31 elementos se concentran sobre todo en la Policía de vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario que representan el 1,09% de todo el personal de Seguridad.

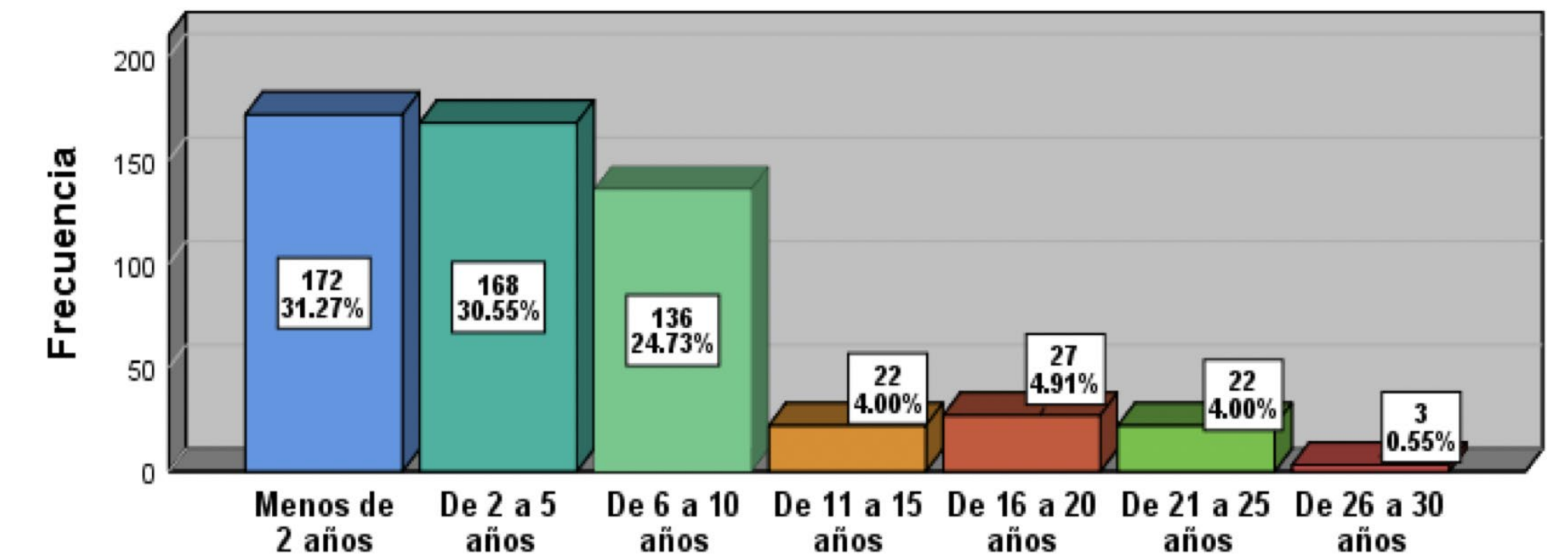
Gráfico de barras



6.- EN SU TRABAJO ¿Cuántas personas tiene bajo su mando o responsabilidad?

- De 1 a 5
- De 6 a 10
- De 11 a 30
- De 31 en adelante
- Ninguna

7. ANTIGÜEDAD ¿Cuánto tiempo tiene trabajando en su actual institución?



Un rasgo relevante del perfil del Personal de Seguridad, es su antigüedad en el trabajo, los indicadores centrales como la mediana y la media, ubican el estimador en el segundo intervalo. Considerando el error estándar de la media de 0.058, ésta oscila entre 2.00 y 2.35, lo que nos confirma que el estimador se ubica en el segundo intervalo de años de servicio. Así es que podemos afirmar con certeza del 95% que el promedio de antigüedad del personal de seguridad, en general se ubica entre 2 y 5 años de servicio. Adicionalmente podemos afirmar que casi las 2 terceras partes (61.8%) del personal tienen 5 años o menos de servicio.

7. ANTIGÜEDAD ¿Cuánto tiempo tiene trabajando en su actual institución?

AÑOS	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Menos de 2 años	172	31.3	31.3	31.3
De 2 a 5 años	168	30.5	30.5	61.8
De 6 a 10 años	136	24.7	24.7	86.5
De 11 a 15 años	22	4.0	4.0	90.5
De 16 a 20 años	27	4.9	4.9	95.5
De 21 a 25 años	22	4.0	4.0	99.5
De 26 a 30 años	3	.5	.5	100.0
Total	550	100.0	100.0	

ESTADÍSTICOS

NÚMERO VÁLIDO	550	
MEDIA	2.35	
MEDIANA	2.00	
MODA	1.00	
DESV. DESVIACIÓN	0.058	
ERROR ESTÁNDAR DE LA MEDIA	1.349	
VARIANZA	1.820	
SUMA	1292	
PERCENTILES		
	1	1
	7	2
	1292	3

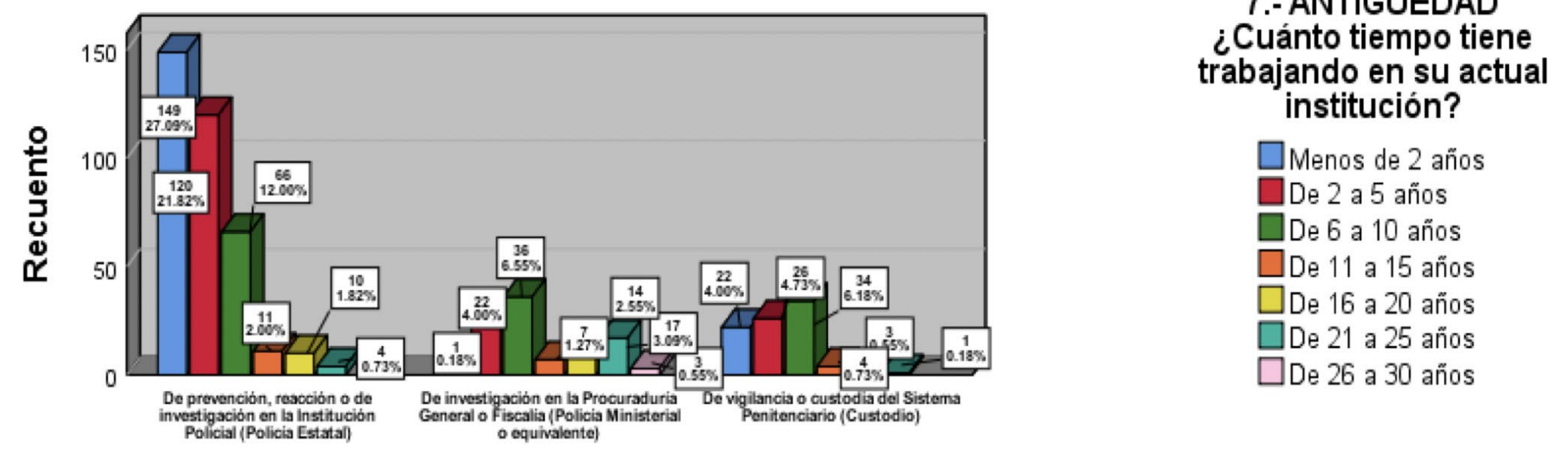
7.1 ANTIGÜEDAD – FUNCIÓN.

FUNCIÓN	Menos de 2 años	De 2 a 5 años	De 6 a 10 años	De 11 a 15 años	De 16 a 20 años	De 21 a 25 años	De 26 a 30 años	TOTAL
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	149	120	66	11	10	4	0	360
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	1	22	36	7	14	17	3	100
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	22	26	34	4	3	1	0	90
TOTAL	172	168	136	22	27	22	3	550

Al observar la antigüedad por dependencia de Seguridad, salta a la vista que el personal de la Policía Estatal Preventiva es el que tiene el menor tiempo de pertenecer a la corporación, el 27.9% de todo el personal señaló menos de 2 años de servicio, frente al 0.18% de la Policía de Investigación de la Fiscalía General y 4.00% de la Policía de Vigilancia y Custodia del Sistema Penitenciario.

Conforme avanzamos en el resto de los intervalos de mayor antigüedad, pierde importancia relativa la Policía Estatal Preventiva, para ganarla la Policía de Investigación de la Fiscalía General, aunque razonablemente distribuida, sin representar concentración en los intervalos de mayor antigüedad. En el caso del personal del Sistema Penitenciario, también hay una razonable distribución de las antigüedades. No vislumbramos en el mediano y largo plazo un envejecimiento importante del personal, ni generación de pasivos laborales asociados a pensiones y jubilaciones.

Gráfico de barras

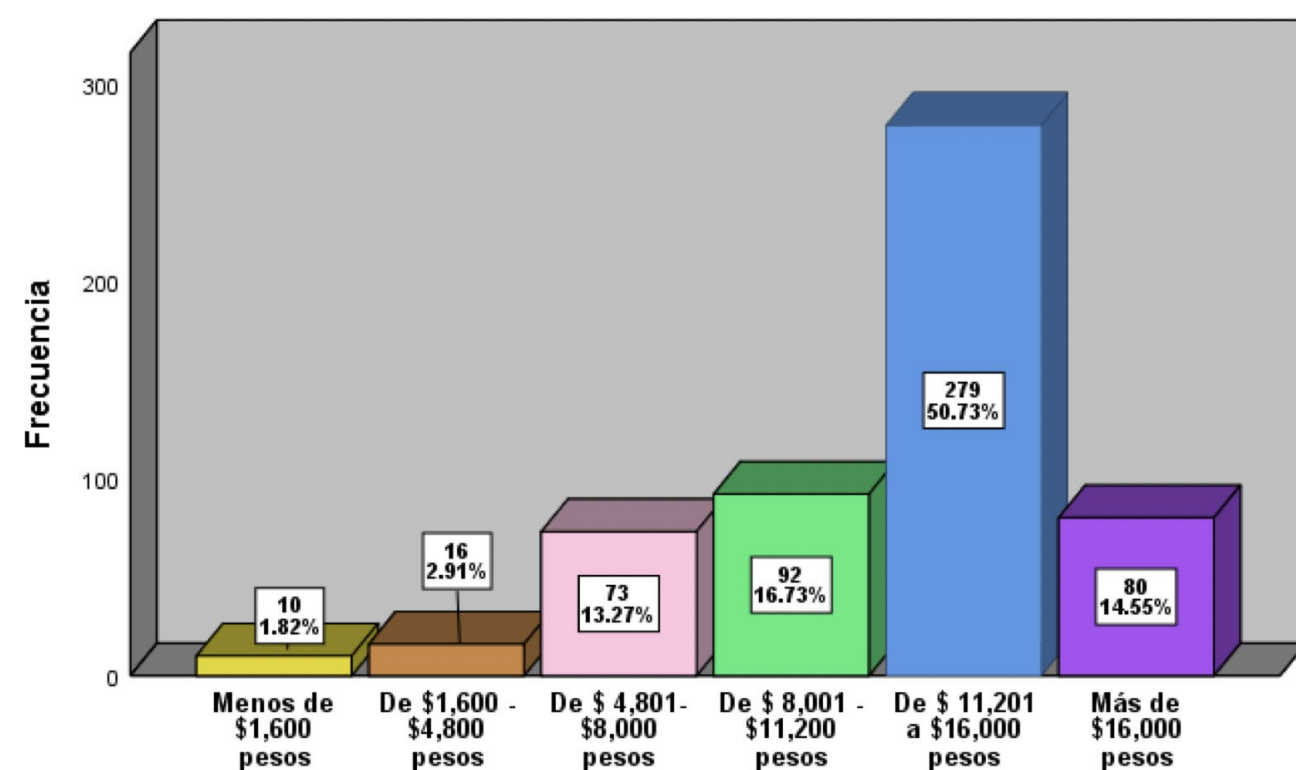


III. ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS.

8. INGRESOS. ¿A cuánto asciende su sueldo mensual bruto?

CANTIDAD	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Menos de \$1,600 pesos	10	1.8	1.8	1.8
De \$1,600 - \$4,800 pesos	16	2.9	2.9	4.7
De \$ 4,801- \$8,000 pesos	73	13.3	13.3	18.0
De \$ 8,001 - \$11,200 pesos	92	16.7	16.7	34.7
De \$ 11,201 a \$16,000 pesos	279	50.7	50.7	85.5
Más de \$16,000 pesos	80	14.5	14.5	100.0
TOTAL	550	100.0	100.0	

8.- INGRESOS ¿A cuánto asciende su sueldo mensual bruto?



ESTADÍSTICOS

Media		4.55
Error estándar de la media		0.047
Mediana		5.00
Moda		5
Desv. Desviación		1.095
Varianza		1.198
Rango		5
Mínimo		1
Máximo		6
Suma		2504
Percentiles	25	4.00
	50	5.00
	75	5.00

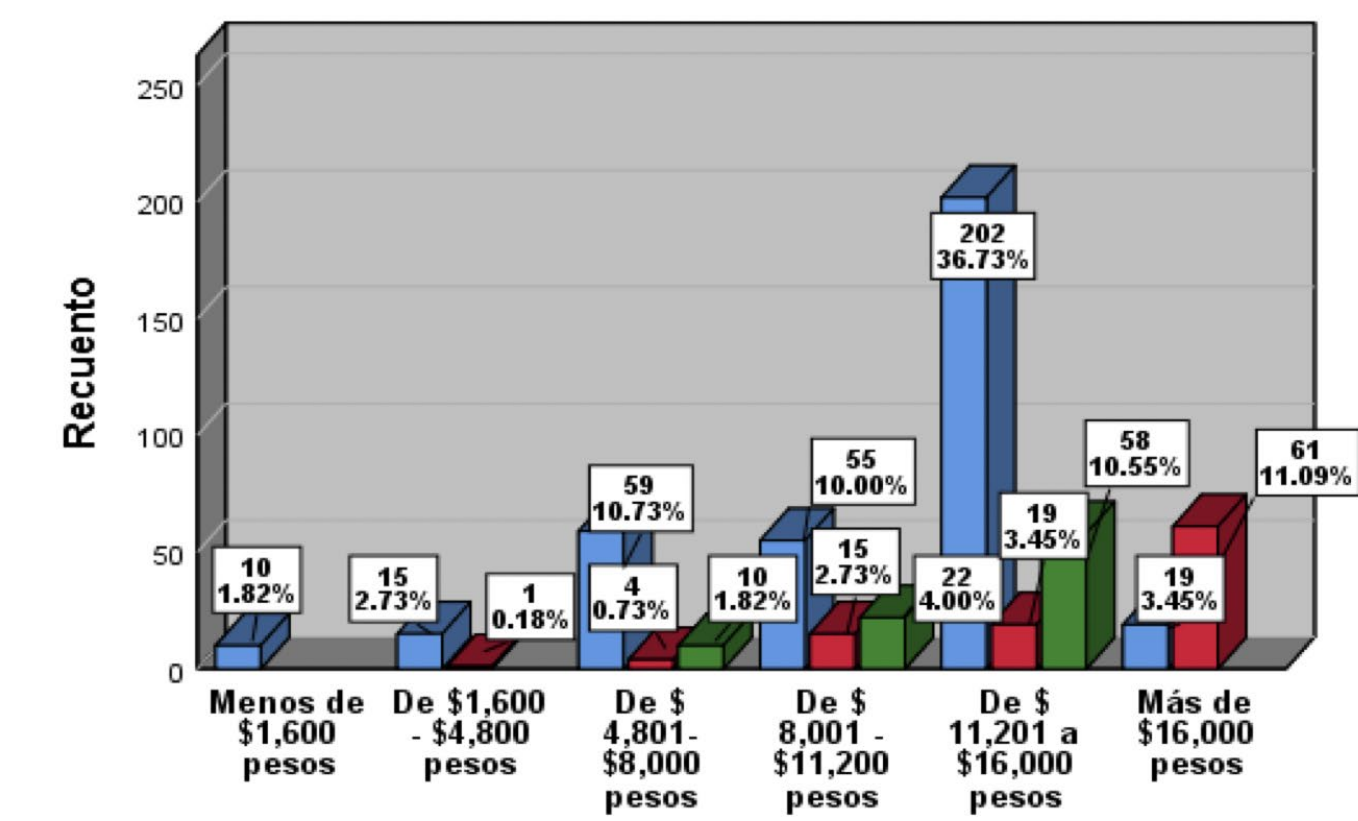
En materia de ingresos se observa que la mediana y moda, coinciden en el intervalo 5 de ingresos, mientras que la media se ubica en 4.55, +/- un error muestral de 0.047, lo que sin duda no lleva a concluir, con un 95% de certeza que el promedio de los ingresos brutos del personal se ubica en un intervalo de \$ 11,201 a \$ 16,000.00 pesos mensuales. Es de notarse que el 50.73% de todo el Personal de Seguridad cae en este rango de ingresos. Por otra parte, el 34.73%, obtiene ingresos menores a \$11,200.00 mensuales, y el 14.55% restante recibe ingresos mayores a \$16,000.00 mensuales.

8.1 INGRESOS – FUNCIÓN.

FUNCIÓN	Menos de \$1,600 pesos	De \$1,600 - \$4,800 pesos	De \$ 4,801- \$8,000 pesos	De \$ 8,001 - \$11,200 pesos	De \$ 11,201 a \$16,000 pesos	Más de \$16,000 pesos	TOTAL
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	10	15	59	55	202	19	360
Porcentaje	1.82	2.73	10.73	10.00	36.73	3.45	65.45
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	0	1	4	15	19	61	100
Porcentaje	0.00	0.18	0.73	2.73	3.45	11.09	18.18
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	0	0	10	22	58	0	90
Porcentaje	0.00	0.00	1.82	4.00	10.55	0.00	16.36
TOTAL PORCENTAJES	1.82	2.91	13.27	16.73	50.73	14.55	100.00
TOTAL VALORES	10	16	73	92	279	80	550

Observando la estructura de ingresos al interior de las corporaciones de Seguridad, destaca que en la Policía Estatal Preventiva es donde se paga el sueldo promedio a la mayoría del personal, significando el 36.73 % de total del Personal de Seguridad; Lo mismo podríamos afirmar para el Personal del Sistema Penitenciario, representando el 10.55%. Sin embargo, donde se pagan los ingresos más altos (más de \$ 16,000.00) pesos es en la la Policía de Investigación de la Fiscalía General, con el 11.09%, comparados con el 3,45% de la Policía Estatal Preventiva y 0.0% en la Policía de Vigilancia y Custodios del Sistema Penitenciario. En este sentido podríamos señalar cierta inequidad en el sistema de pagos que afecta a esta última corporación.

Gráfico de barras



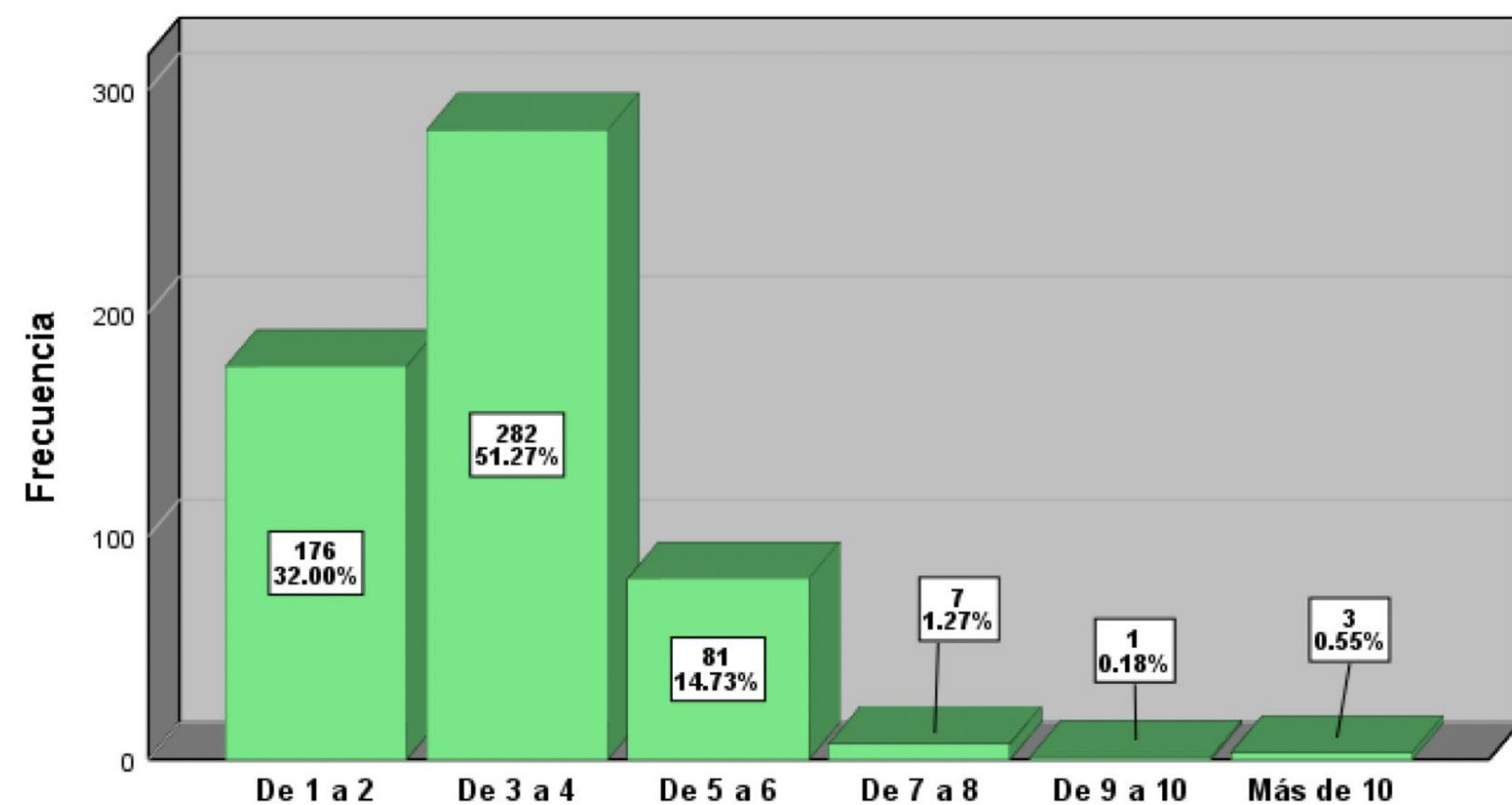
1.- FUNCIÓN ¿Cuál es la función que desempeña actualmente?

- De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)
- De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)
- De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)

9. DEPENDIENTES ¿Cuántas personas dependen de ese ingreso (incluyéndose)?

DEPENDIENTES	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
De 1 a 2	176	32.0	32.0	32.0
De 3 a 4	282	51.3	51.3	83.3
De 5 a 6	81	14.7	14.7	98.0
De 7 a 8	7	1.3	1.3	99.3
De 9 a 10	1	0.2	0.2	99.5
⁹Más de 10	3	0.5	0.5	100.0
TOTAL	550	100.0	100.0	

9. DEPENDIENTES ¿Cuántas personas dependen de ese ingreso (incluyéndose)?



Las medidas de tendencia central del estadístico de dependientes del Personal de Seguridad Pública de Sinaloa, se ubican en el intervalo número 2, así lo muestra la moda y la mediana; en tanto la media se ubica en 1.88, +/- un error estándar de 0.033. Por lo que podemos señalar con un 95% de confianza que el promedio del número de dependientes del Personal de Seguridad de Sinaloa está entre 3 y 4 personas. Además, esto es congruente con el hecho de que el 83.27% de las respuestas de los entrevistados ubican el número de dependientes como 4 o menos.

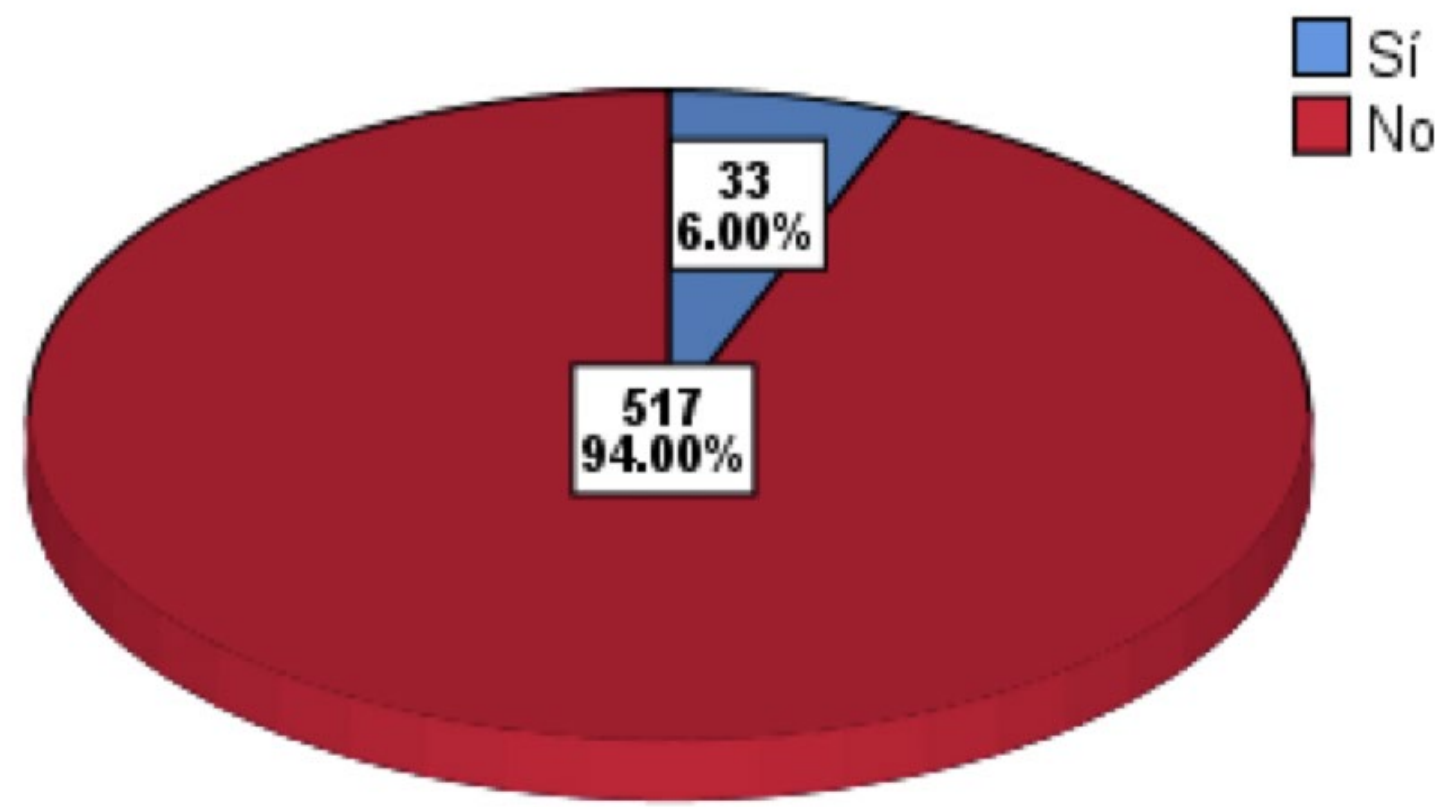
ESTADÍSTICOS

DATOS	Válido	550
	Perdidos	0
Media		1.88
Error estándar de la media		0.033
Mediana		2.00
Moda		2
Desv. Desviación		0.780
Varianza		0.609
Rango		5
Mínimo		1
Máximo		6
Suma		1034
Percetiles	25	1.00
	50	2.00
	75	2.00

10. INGRESO ADICIONAL ¿Cuenta con otros ingresos por actividad comercial, financiera o servicios profesionales?

RESPUESTA	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Sí	33	6.0	6.0	6.0
No	517	94.0	94.0	100.0
TOTAL	550	100.0	100.0	

10. INGRESO ADICIONAL ¿Cuenta con otros ingresos por actividad comercial, financiera o servicios profesionales?

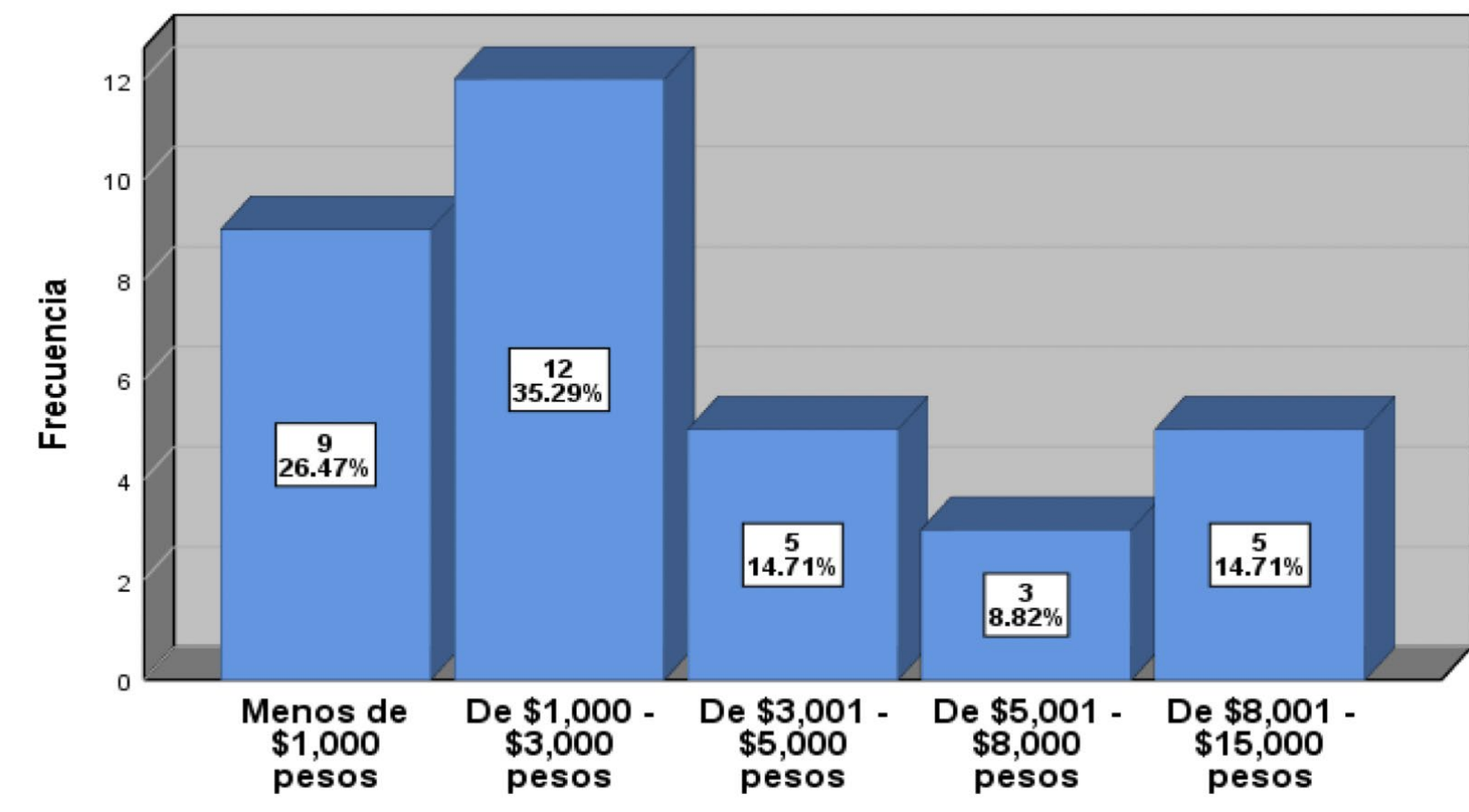


Al cuestionarle al personal si recibe ingresos adicionales a su remuneración como miembro de las corporaciones policiacas, un 94% señaló que no, pero un 6% señaló que sí.

10.1 ¿A cuánto asciende su ingreso adicional?

DATO	CANTIDADES	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Válido	Menos de \$1,000 pesos	9	1.6	26.5	26.5
	De \$1,000 - \$3,000 pesos	12	2.2	35.3	61.8
	De \$3,001 - \$5,000 pesos	5	0.9	14.7	76.5
	De \$5,001 - \$8,000 pesos	3	0.5	8.8	85.3
	De \$8,001 - \$15,000 pesos	5	0.9	14.7	100.0
	Total		34	6.2	100.0
Perdidos	Sistema	516	93.8		
TOTAL		550	100.0		

10.1 ¿A cuánto asciende su ingreso adicional?



ESTADÍSTICOS

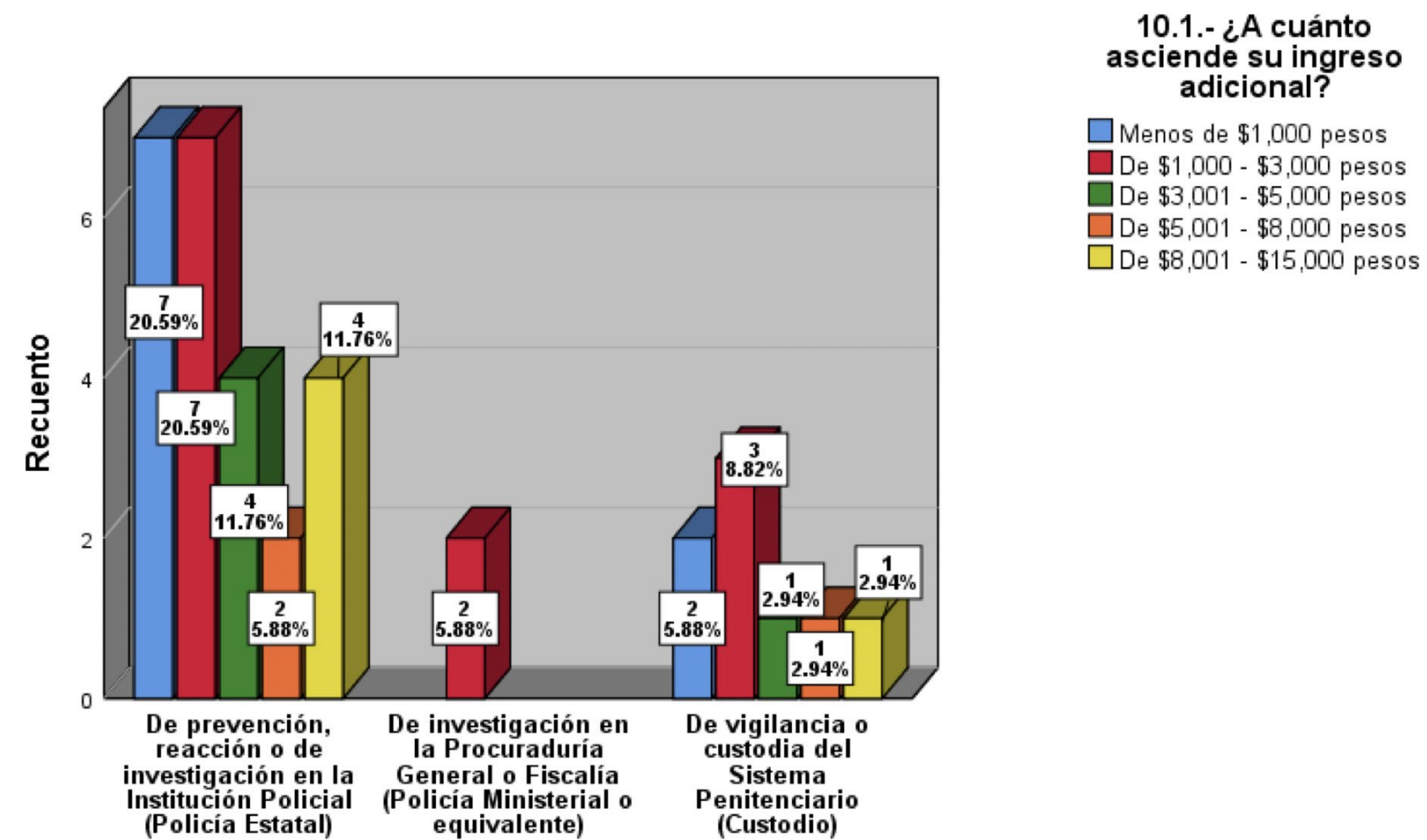
DATO	Válido	34
	Perdidos	516
Media		2.50
Error estándar de la media		0.236
Mediana		2.00
Moda		2
Desv. Desviación		1.376
Varianza		1.894
Rango		4
Mínimo		1
Máximo		5
Suma		85
Percentiles	25	1.00
	50	2.00
	75	3.25

10.1 Ingreso adicional- función

FUNCION	Menos de \$1,000 pesos	De \$1,000 - \$3,000 pesos	De \$3,001 - \$5,000 pesos	De \$5,001 - \$8,000 pesos	De \$8,001 - \$15,000 pesos	TOTAL
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	7	7	4	2	4	24
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	0	2	0	0	0	2
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	2	3	1	1	1	8
TOTAL	9	12	5	3	5	34

El estadístico central de los ingresos adicionales del Personal de Seguridad, nos marca en los casos de la moda y mediana, el intervalo número 2; y la media resultante es 2.50, con un error estándar +/- de 0.236, lo que nos lleva a ubicarnos en el intervalo 2.73 en su límite superior y en el límite inferior 2.27; es decir, correspondería al intervalo 2 más 27 centésimas de punto. Consecuentemente, podemos aceptar que el estimador central se ubica en el intervalo 2. Por lo que podemos afirmar con un 95% de confianza que el ingreso medio adicional del Personal de Seguridad que lo recibe (6.2) % del total, está entre \$ 1000.00 y \$ 3000.00 pesos mensuales.

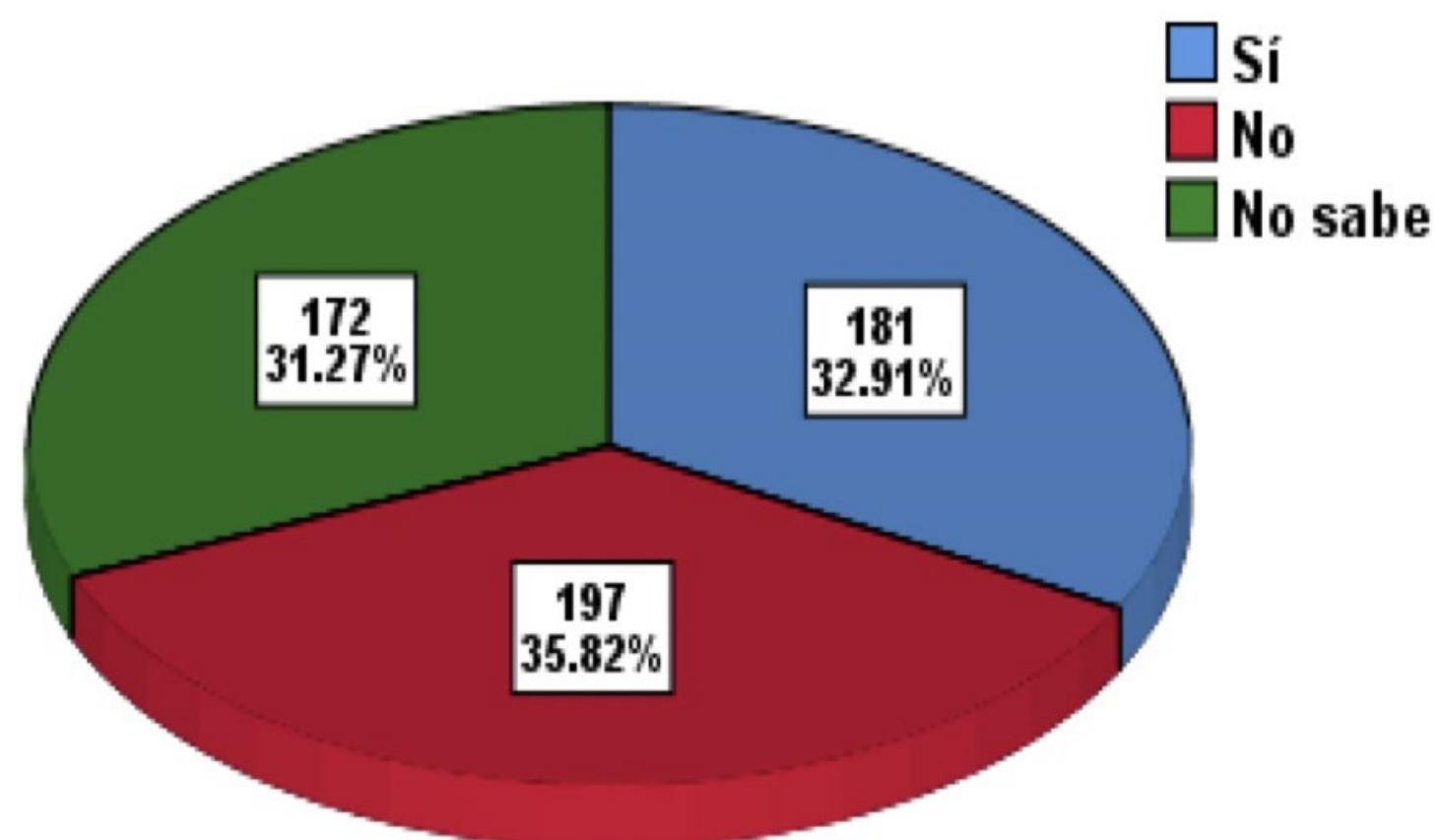
Tomando en cuenta el tipo de corporación entre quienes reciben ingresos adicionales, destacan los miembros de La Policía Preventiva Estatal, ya que representan el 70.58% del total, le siguen la de Vigilancia y Custodia del Sistema Penitenciario Estatal con el 23.53%, y 5.88% la Policía de investigación Ministerial de la Fiscalía General.



IV. PROFESIONALIZACIÓN.

11. ¿Su institución cuenta con Servicio Profesional de Carrera?

DATO		FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
VÁLIDO	Sí	181	32.9	32.9	32.9
	No	197	35.8	35.8	68.7
	No sabe	172	31.3	31.3	100.0
	Total	550	100.0	100.0	

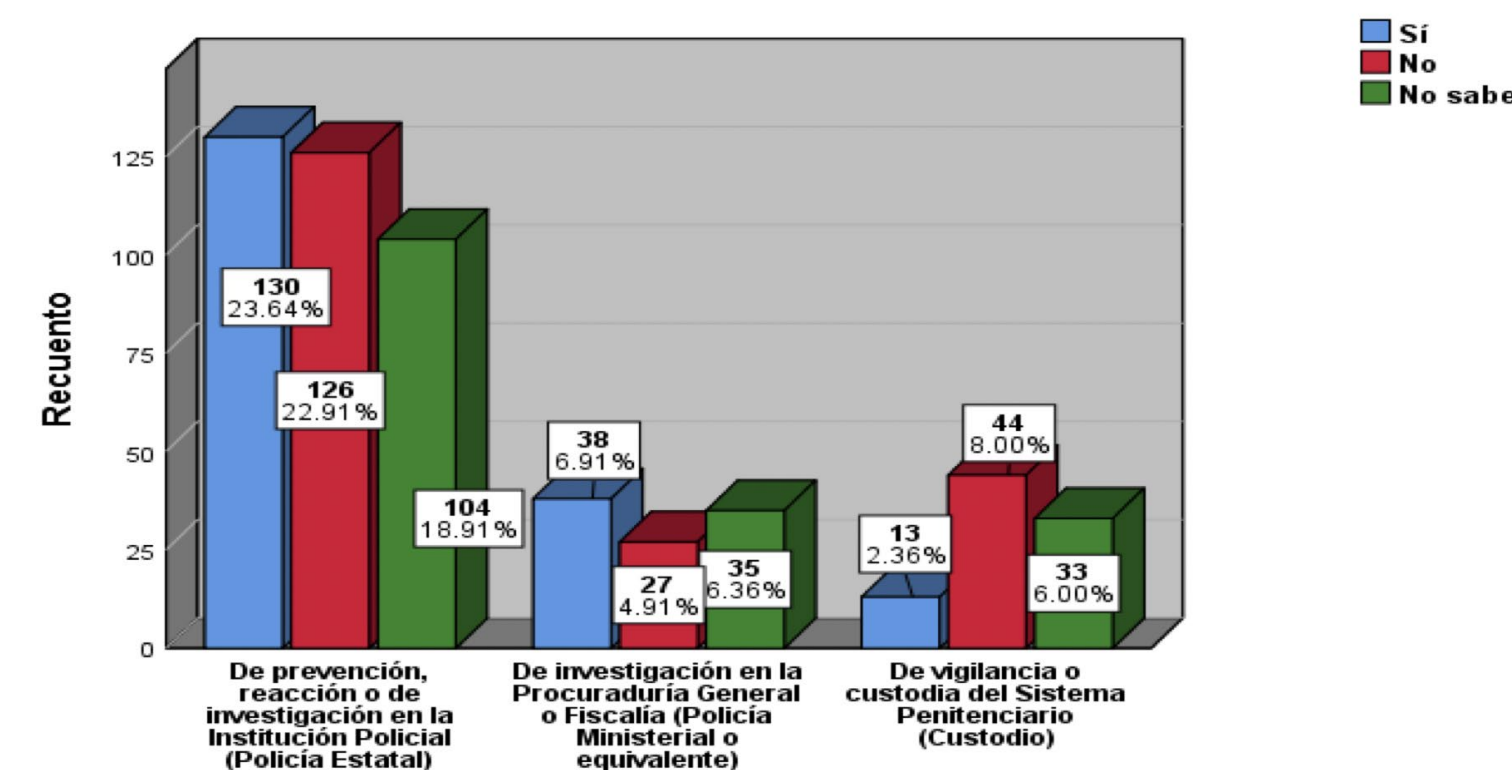


En el tema del Servicio Profesional de Carrera, lo que priva es una gran desinformación, pues la gran mayoría, 67.1% del total, niega la existencia del Servicio o no sabe, frente al 32.9% que afirma que si se cuenta con él. Siendo un proyecto estratégico para las Instituciones de seguridad y representar opciones de desarrollo personal y profesional, no debería ser tan desconocido entre el personal.

11. SERVICIO PROFESIONAL DE CARRERA - FUNCIÓN.

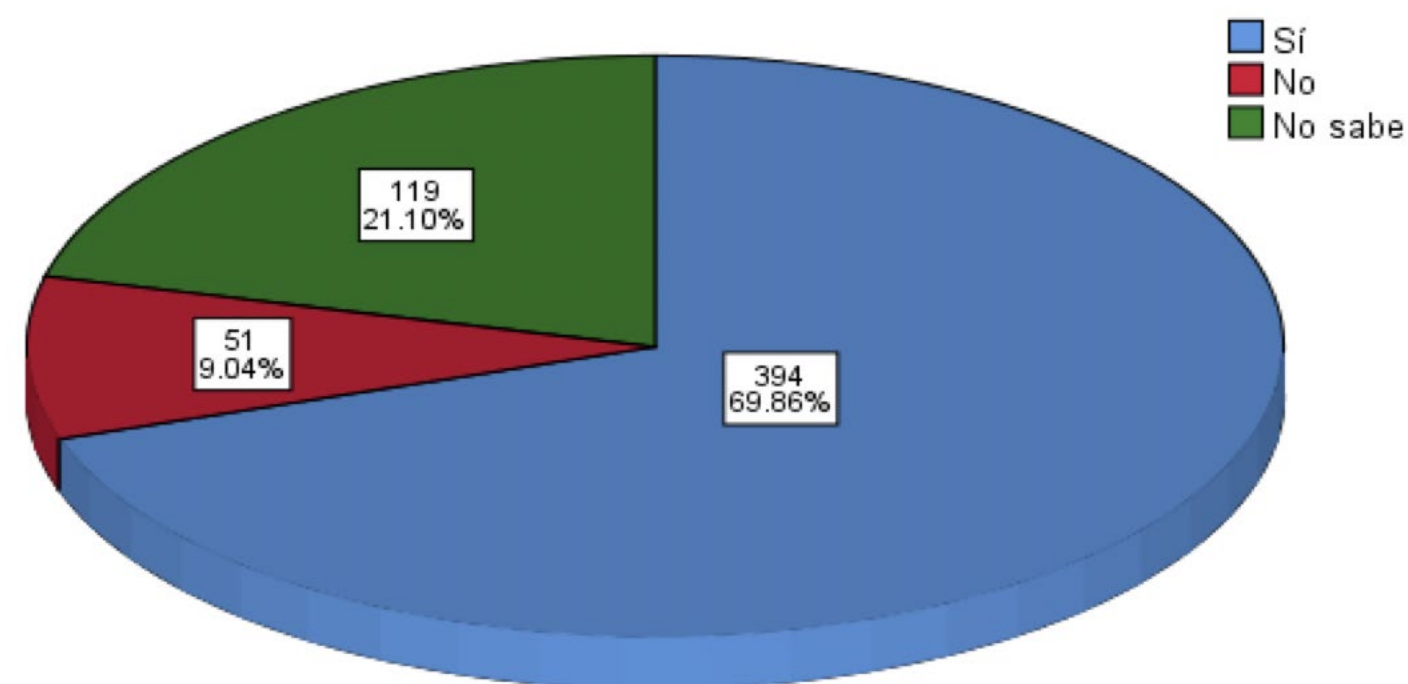
FUNCIÓN	11.- ¿SU INSTITUCIÓN CUENTA CON SERVICIO PROFESIONAL DE CARRERA?			TOTAL
	SÍ	NO	NO SABE	
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	130	126	104	360
PORCENTAJE	23.64	22.91	18.91	65.45
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	38	27	35	100
PORCENTAJE	6.91	4.91	6.36	18.18
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	13	44	33	90
PORCENTAJE	2.36	8.00	6.00	16.36
TOTAL ABS	181	197	172	550
PORCENTAJE	32.91	35.82	31.27	100.00

¿SU INSTITUCIÓN CUENTA CON SERVICIO PROFESIONAL DE CARRERA?



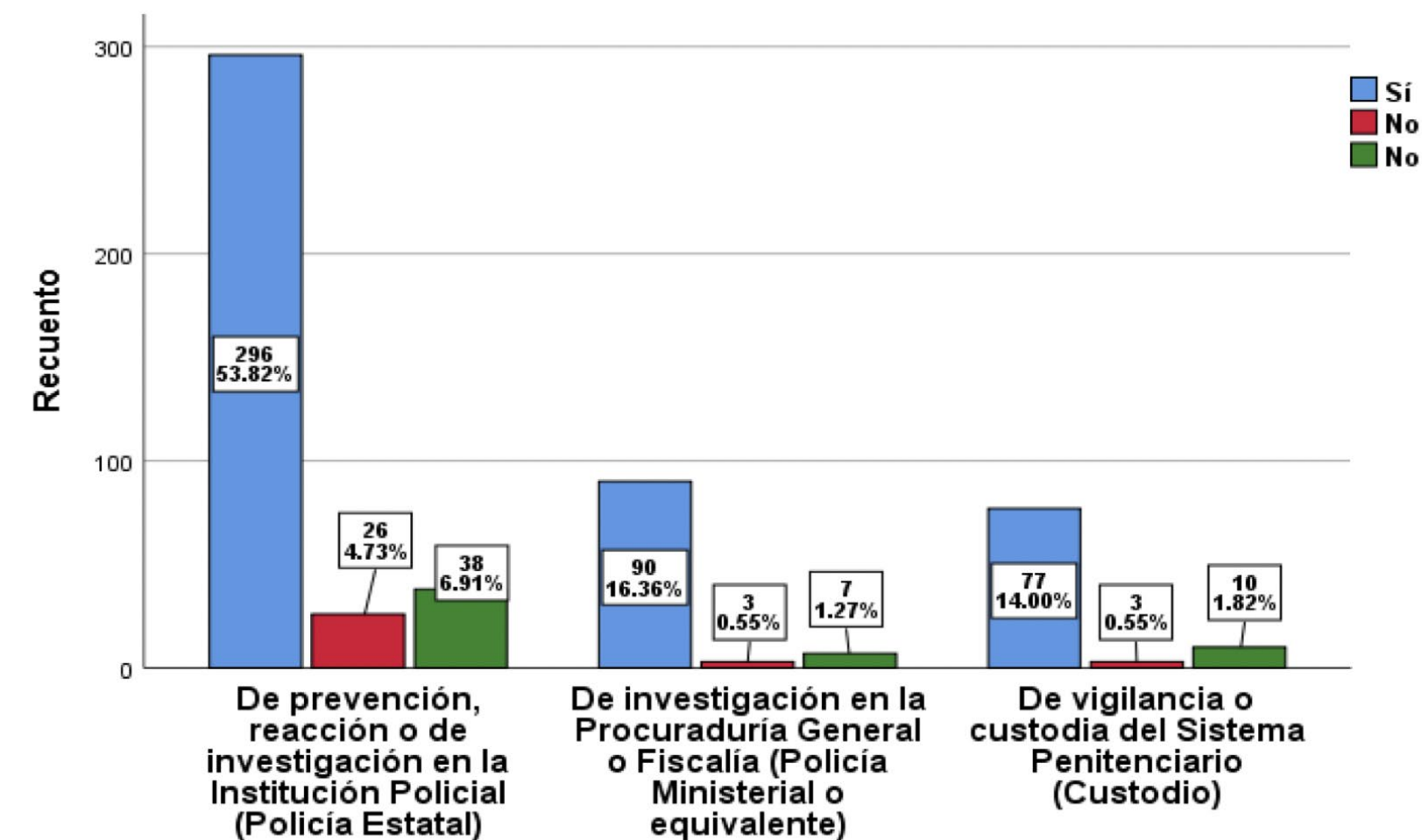
FUNCIÓN	11.- ¿SU INSTITUCIÓN CUENTA CON SERVICIO PROFESIONAL DE CARRERA?						TOTAL	Porcentaje
	SÍ	Porcentaje	NO	Porcentaje	NO SABE	Porcentaje		
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	130	36.11	126	35.00	104	28.89	360	100.00
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	38	38.00	27	27.00	35	35.00	100	100.00
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	13	14.44	44	48.89	33	36.67	90	100.00
TOTAL	181		197		172		550	

Cuando revisamos la Profesionalización por tipo de corporación policial, priva el desconcierto, es mayor la posición que niega la prestación o la desconoce que la que afirma tenerla. En la Policía Estatal Preventiva, afirma tenerla el 36.11%, pero niego o desconoce el 63.89%; en la Fiscalía general es el 38% y 62% respectivamente; en Vigilancia y Custodia del Sistema Penal, 14.44% y 85.56%, en ese orden.



12. INSCRITO EN EL REGISTRO NACIONAL DE PERSONAL DE SEGURIDAD PÚBLICA - FUNCIÓN

FUNCIÓN	12.- ¿INSCRITO EN EL REGISTRO NACIONAL DE PERSONAL DE SEGURIDAD PÚBLICA?			TOTAL
	SÍ	NO	NO SABE	
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	296	26	38	360
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	90	3	7	100
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	77	3	10	90
TOTAL	463	32	55	550

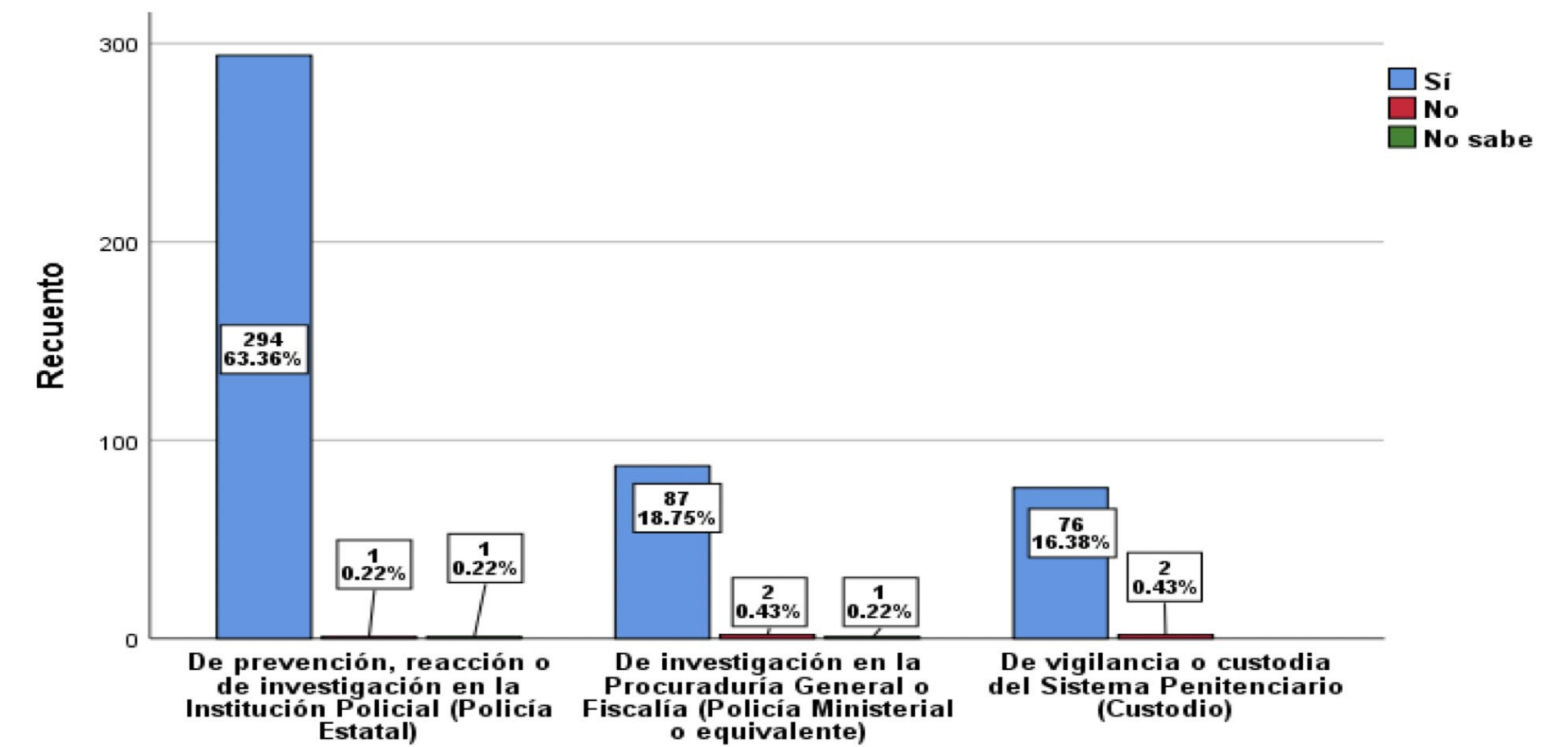


El 84.2 % de los entrevistados señalaron que se encuentran inscritos en el Registro Nacional de Personal de Seguridad; el 5.8% dijo que no estaba registrado y el 10% manifestó no saber. Lo anterior refleja que para el 15.8% del personal no se está cumpliendo con una disposición normativa, fundamentalmente por una deficiencia en la comunicación institucional.

12.1 CLAVE ÚNICA DE IDENTIFICACIÓN PERSONAL - FUNCIÓN

FUNCIÓN	¿CUENTA CON CLAVE ÚNICA DE IDENTIFICACIÓN PERSONAL (CUIP)?			TOTAL
	SÍ	NO	NO SABE	
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	294	1	1	296
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	87	2	1	90
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	76	2	0	78
TOTAL	457	5	2	464

Se registra que del personal que cuenta con CUIP, 63.36% son Personal de la Policía Estatal Preventiva. En la Policía de Investigación Ministerial de la Fiscalía General las cifras son 18.75%. Mientras que entre los Vigilantes y custodios los datos correspondientes son 16.38%. El 1.51% declaró no o no sabe.



13. ¿CON CUÁL DE LAS SIGUIENTES PRESTACIONES CUENTA?

PRESTACIONES	SI	NO	NO SABE	VALIDO
13.1. Aguinaldo	550	0	0	550
Porcentaje	100	0	0	100
13.2. Vacaciones	541	6	3	550
Porcentaje	98.36	1.09	0.55	100
13.3. Seguro de Vida	489	22	39	550
Porcentaje	88.91	4.00	7.09	100
13.4. ISSSTE, IMSS	537	11	2	550
Porcentaje	97.64	2.00	0.36	100
13.5. Días de permiso	307	161	82	550
Porcentaje	55.82	29.27	14.91	100
13.6. Fondo para el retiro	132	233	185	550
Porcentaje	24.00	42.36	33.64	100
13.7. Licencia de maternidad/paternidad	254	153	143	550
Porcentaje	46.18	27.82	26.00	100
13.8. Servicios médicos dentro de las instalaciones	314	176	60	550
Porcentaje	57.09	32.00	10.91	100
13.9. Créditos para la vivienda	34	435	81	550
Porcentaje	6.18	79.09	14.73	100
13.10. Apoyo para gastos funerarios	140	248	162	550
Porcentaje	25.45	45.09	29.45	100.00
13.11. Comedor dentro de las instalaciones	492	49	9	550
Porcentaje	89.45	8.91	1.64	100

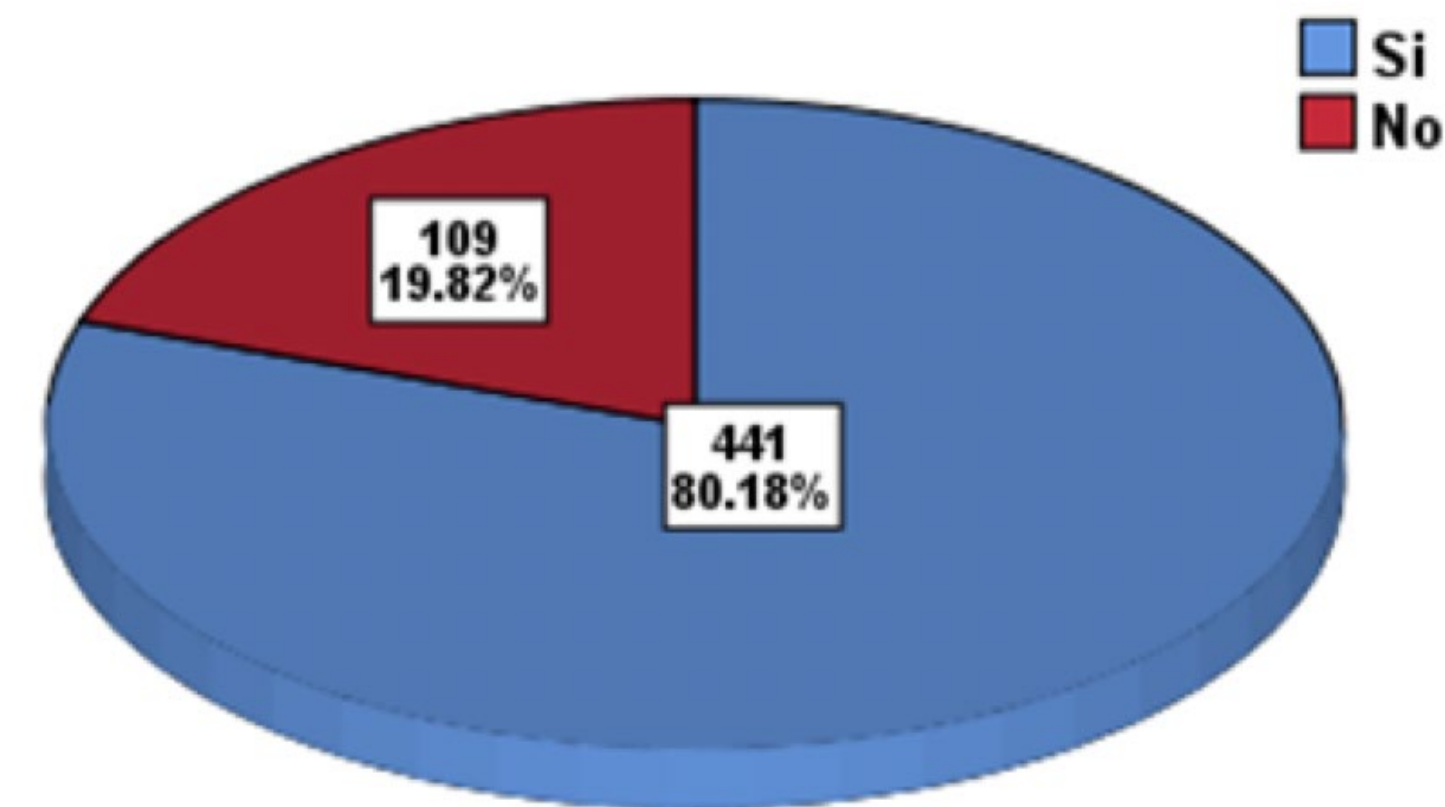
PRESTACIONES	SI	NO	NO SABE	VALIDO
13.12. Áreas deportivas	184	332	34	550.00
Porcentaje	33.45	60.36	6.18	100
13.13. Vales de despensa	35	459	56	550
Porcentaje	6.36	83.45	10.18	100
13.14. Becas para sus hijos	179	297	74	550
Porcentaje	32.55	54.00	13.45	100
13.15. Servicios psicológicos	307	177	66	550
Porcentaje	55.82	32.18	12.00	100
13.16. Apoyo educativo	207	259	84	550
Porcentaje	37.64	47.09	15.27	100
13.17. Apoyo para la vivienda	31	438	81	550
Porcentaje	5.64	79.64	14.73	100
13.18. Apoyo económico para viudas	126	237	187	550
Porcentaje	22.91	43.09	34.00	100
13.19. Seguro de gastos médicos mayores	64	327	159	550
Porcentaje	11.64	59.45	28.91	100
13.20. Ahorro solidario	33	390	127	550
Porcentaje	6.00	70.91	23.09	100
13.21. Guardería	45	429	76	550
Porcentaje	8.18	78.00	13.82	100
13.22. Créditos automotrices	23	454	73	550
Porcentaje	4.18	82.55	13.27	100
13.23. Ayuda para transporte	27	464	59	550
Porcentaje	4.91	84.36	10.73	100
13.24. Seguridad social estatal	83	316	151	550
Porcentaje	15.09	57.45	27.45	100.00
13.25. Otras prestaciones	41	302	207	550
Porcentaje	7.45	54.91	37.64	100.00

13. ¿CON CUÁL DE LAS SIGUIENTES PRESTACIONES CUENTA?

Hemos identificado con el color verde las prestaciones económicas y sociales más frecuentes, que el personal afirmativamente dice tener cuando responde el 80% o más de los entrevistados. Entre estos destacan aguinaldo, vacaciones, seguro de vida, IMSS-ISSSTE y comedor en las instalaciones. Podemos afirmar que se cuenta con las prestaciones básicas.

En color amarillo identificamos las respuestas afirmativas del personal cuando afirman entre el 35% y el 57% tenerlas. En este sentido se destacan días de permiso, licencia de maternidad/-paternidad, servicios psicológicos y médicos dentro de las instalaciones y apoyos educativos. Estas prestaciones no son generalizadas.

Prestaciones prácticamente ausentes, están sin color, y podemos citar la falta de fondos de ahorro, créditos para vivienda, apoyo económico a viudas, gastos funerarios, becas para sus hijos, vales de despensa, créditos automotrices, ayuda para transporte, seguro de gastos médicos mayores, guardería, entre otros.



Del personal entrevistado, el 80.18% acepta que desde que ingreso a la corporación ha recibido cursos de capacitación, frente al 19.82% que declara no haberla tenido aún, lo cual tiene que ver probablemente con las fechas de ingreso a la corporación.

Por corporación, la capacitación se distribuye de la siguiente manera: el 48.73% para los miembros de la Policía Estatal Preventiva; pero el 16.73% no la han recibido. En tanto que, en la Policía de Investigación Ministerial de la Fiscalía General, le correspondió el 18.18% y a la totalidad del personal; y, en la Policía de Vigilancia y Custodia del Sistema Penal representó el 13.27% y 3.09% dijeron no haber recibido capacitación.

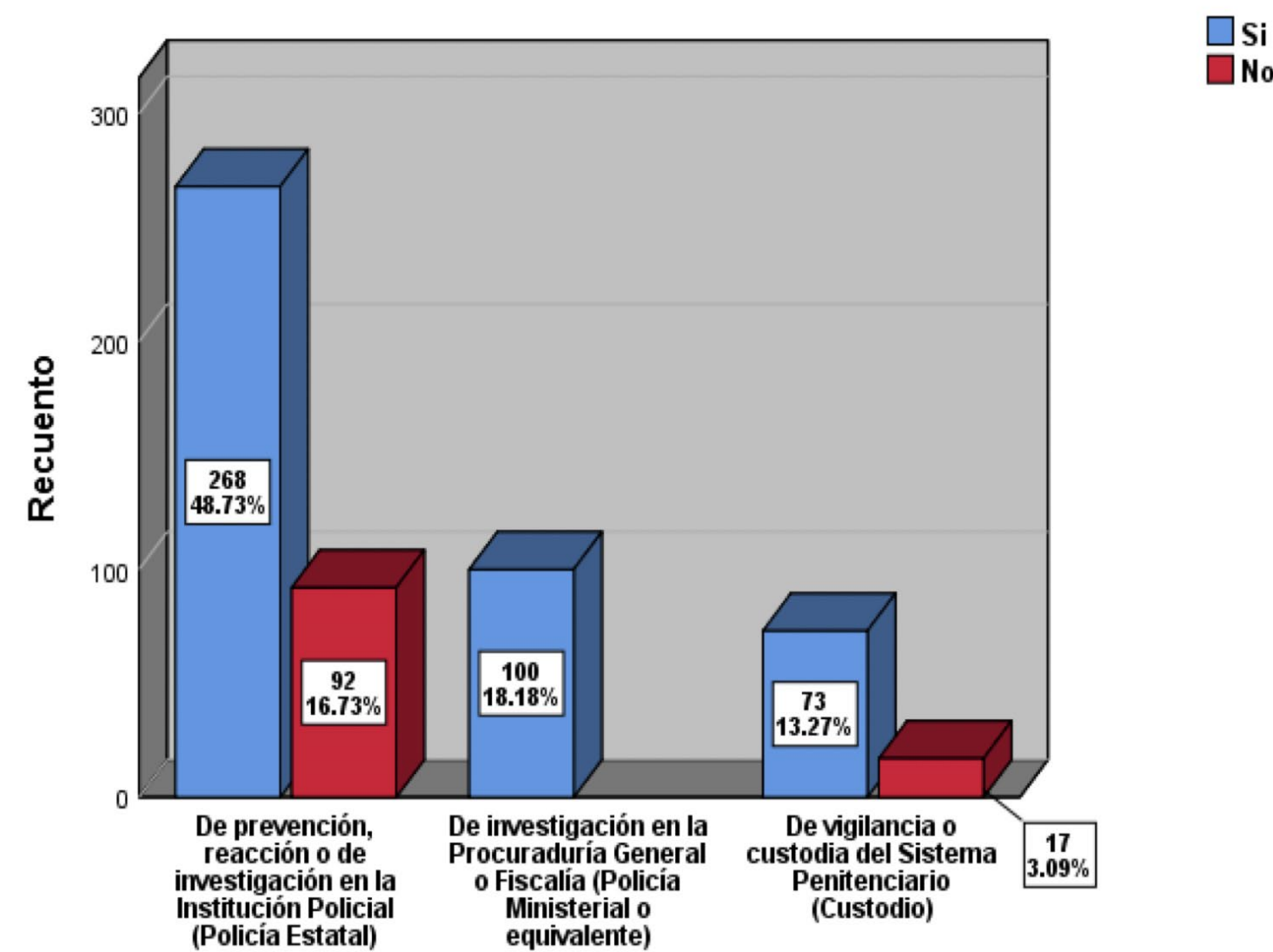
V. CAPACITACIÓN.

14. Desde su ingreso a la corporación, ¿ha recibido cursos de capacitación?

DATO		FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
VÁLIDO	Si	441	80.2	80.2	80.2
	No	109	19.8	19.8	100
TOTAL		550	100	100	

14. Desde su ingreso a la corporación, ¿ha recibido cursos de capacitación? -FUNCIÓN

FUNCIÓN	SÍ	NO	TOTAL
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	268	92	360
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	100	0	100
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	73	17	90
TOTAL	441	109	550



15.1. ¿De qué tipo? Formación inicial

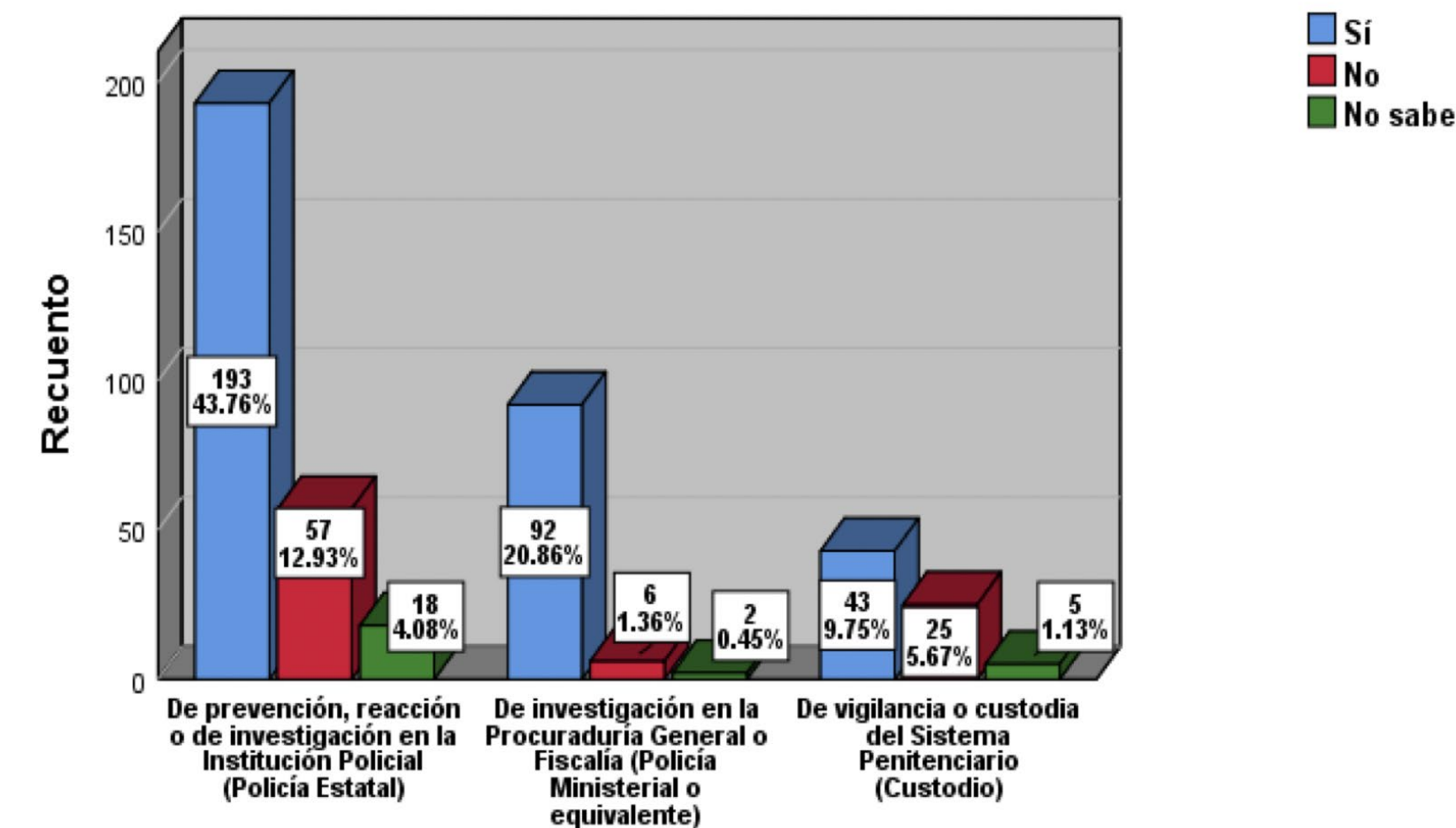
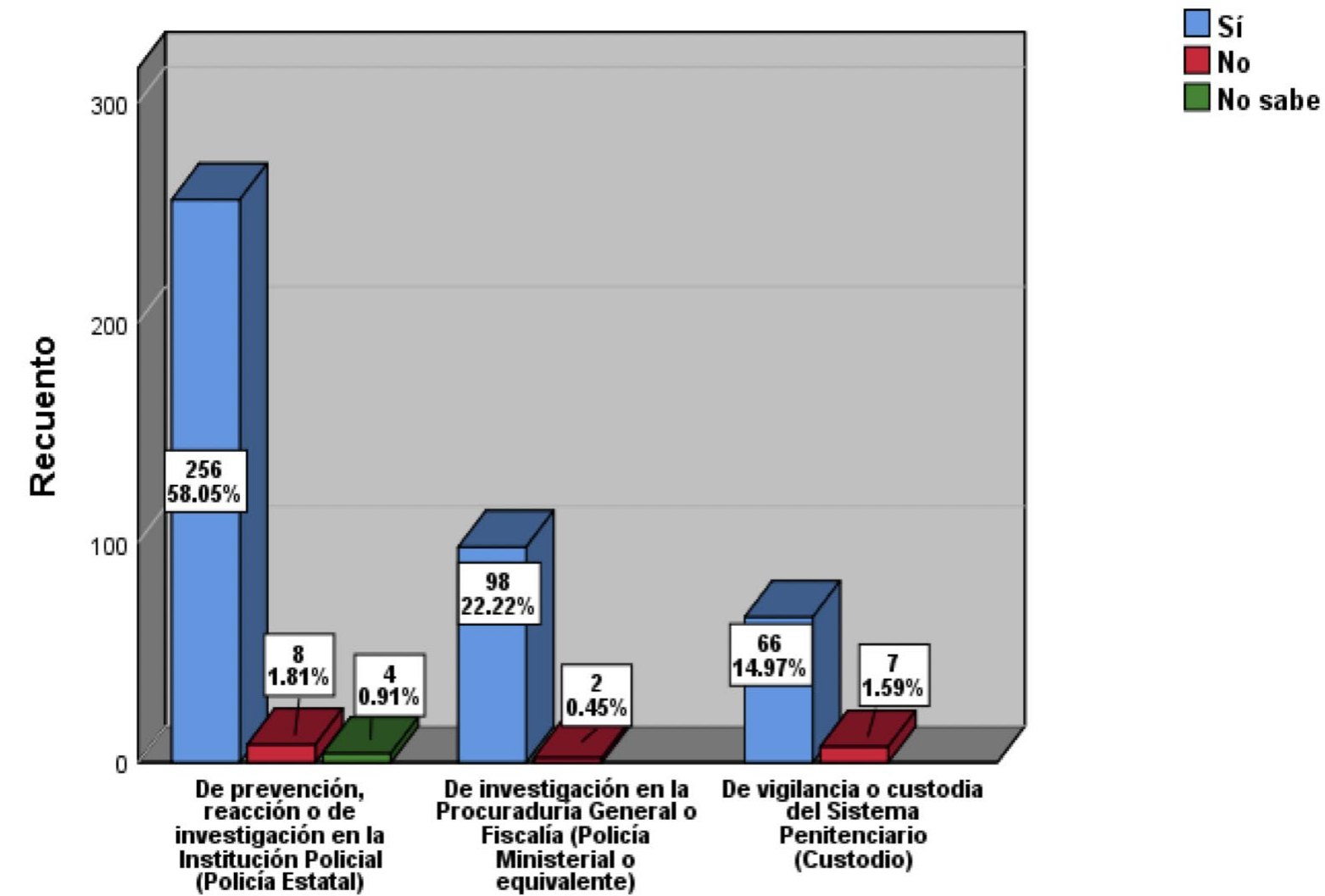
DATO	RESPUESTA	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Válido	Sí	420	76.4	95.2	95.2
	No	17	3.1	3.9	99.1
	No sabe	4	0.7	0.9	100.0
	Total	441	80.2	100.0	
Perdidos	Sistema	109	19.8		
TOTAL		550	100.0		

El 95.24% respondió que recibió la formación inicial, 3.85% no lo sabe y el 0.91%, asegura no haber recibido dicha capacitación.

Por corporación policial el resultado es el siguiente: Policía Estatal Preventiva, 58.05%, la recibió, 0.91% no sabe y 1.81% no la recibió. En la Policía de Investigación Ministerial en la Fiscalía General, el 22.22% si recibió y 0.45% no la ha recibido. En el caso de la Policía de Vigilancia y Custodia en el Sistema Penitenciario los datos son 14.97% y 1.59% respectivamente.

15.1. ¿De qué tipo? Formación inicial – FUNCIÓN

FUNCIÓN	¿DE QUÉ TIPO? FORMACIÓN INICIAL			TOTAL
	SÍ	NO	NO SABE	
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	256	8	4	268
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	98	2	0	100
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	66	7	0	73
TOTAL	420	17	4	441



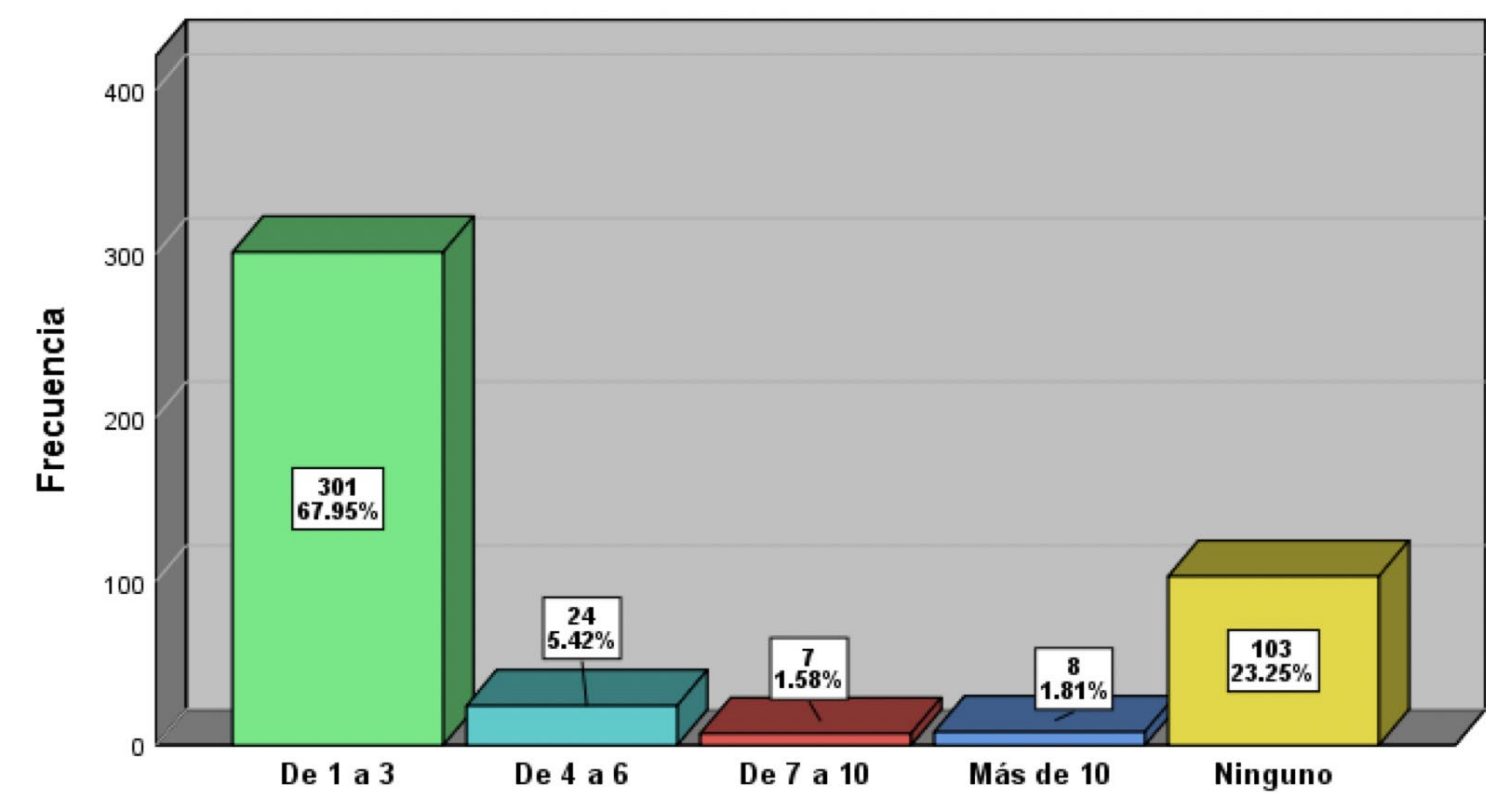
15.2 ¿De qué tipo? Formación continua-FUNCIÓN

FUNCIÓN	¿DE QUÉ TIPO? FORMACIÓN CONTINUA			TOTAL
	SÍ	NO	NO SABE	
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	193	57	18	268
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	92	6	2	100
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	43	25	5	73
TOTAL	328	88	25	441

El análisis de la formación continua por Función o corporación policial, nos indica que en la Policía Estatal Preventiva el 43.76% señaló haber recibido la Formación Continua, no sabe el 4.08%, y no la recibió el 12.93%. En la Fiscalía General, el personal acepta que recibió la Formación Continua el 20.86%, no sabe el 0.45% y no la recibió el 1.36%. Con respecto a la Policía de Vigilancia y Custodia, los datos correspondientes son, 9.75%, 5.67% y 1.13% respectivamente.

16. ¿Cuántos cursos de capacitación ha recibido en el último año?

DATO	NÚMERO	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
De 1 a 3	301	54.7	67.9	67.9	
De 4 a 6	24	4.4	5.4	73.4	
De 7 a 10	7	1.3	1.6	74.9	
Más de 10	8	1.5	1.8	76.7	
Ninguno	103	18.7	23.3	100.0	
Total	443	80.5	100.0		
Perdidos	Sistema	107	19.5		
TOTAL	550	100.0			

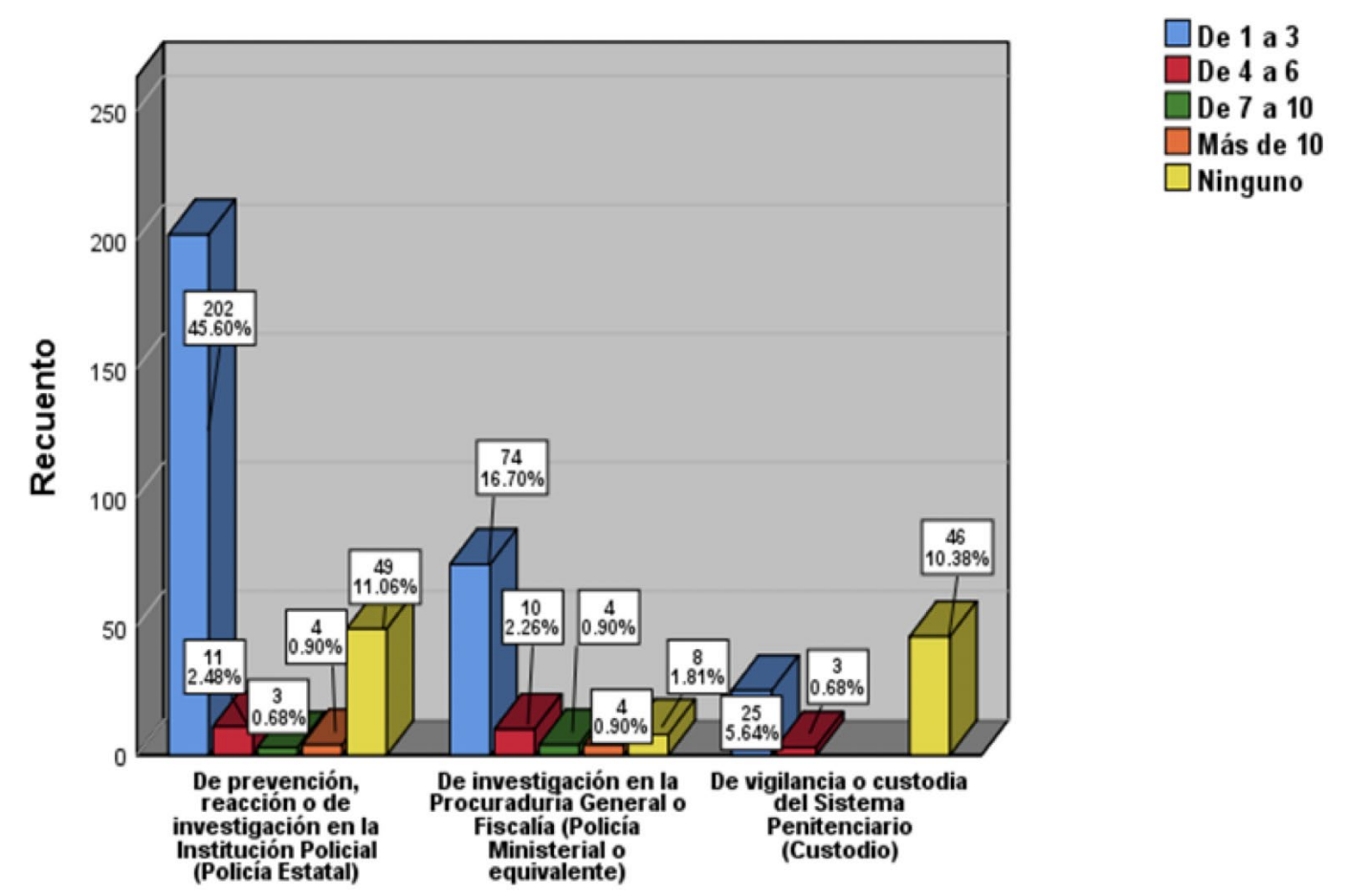


En el último año, el 67.95% del personal recibió de 1 a 3 cursos y de 4 a 6 solo lo recibieron el 5.42%; de forma acumulada el 73.37% recibió entre 1 y 6 cursos. Resalta que el 23.25% no ha tomado ningún curso de capacitación, muy probablemente esto se deba a que corresponda con el año de incorporación a la corporación y a lo atípico del año 2020.

Por corporaciones, la Policía Estatal Preventiva concentra la capacitación con el 45.60% de 1 a 3 cursos; la Policía de Investigación Ministerial de la Fiscalía General el 16.70% y el 5.64% corresponde a la Policía de Vigilancia y Custodia Penitenciaria.

16. ¿Cuántos cursos de capacitación ha recibido en el último año? – FUNCIÓN

FUNCIÓN	16.- ¿Cuántos cursos de capacitación ha recibido en el último año?					Total
	De 1 a 3	De 4 a 6	De 7 a 10	Más de 10	Ninguno	
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	202	11	3	4	49	269
PORCENTAJE	45.60	2.48	0.68	0.90	11.06	60.72
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	74	10	4	4	8	100
PORCENTAJE	16.70	2.26	0.90	0.90	1.81	22.57
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	25	3	0	0	46	74
PORCENTAJE	5.64	0.68	0.00	0.00	10.38	16.70
Total	301	24	7	8	103	443
PORCENTAJE	67.95	5.42	1.58	1.81	23.25	100



17. Cuáles fueron los temas de los cursos a los que asistió en el último año y la calificación que le asignaría en términos de utilidad para el desempeño de sus funciones?

ALTAMENTE VALORADOS

No.	CURSO	ASISTIÓ			CALIFICACIÓN			TOTAL
		NO	MALA	REGULAR	BUENA	MUY BUENA	EXCELENTE	
17.1	Formación Inicial	83	19	26	79	65	68	340
	Porcentaje	24.41	5.59	7.65	23.24	19.12	20.00	100
17.2	Competencias Básicas de la Función	58	18	36	87	80	61	340
	Porcentaje	17.06	5.29	10.59	25.59	23.53	17.94	100
17.3	Taller 1: La función de primer respondiente y la ciencia forense aplicada en el lugar de los hechos	97	13	36	88	62	44	340
	Porcentaje	28.53	3.82	10.59	25.88	18.24	12.94	100

MEDIANAMENTE VALORADOS

No.	CURSO	ASISTIÓ			CALIFICACIÓN			TOTAL
		NO	MALA	REGULAR	BUENA	MUY BUENA	EXCELENTE	
17.4	Taller 2: La función policial y su eficacia en los primeros actos de investigación	197	5	25	51	35	27	340
	porcentaje	57.94	1.47	7.35	15.00	10.29	7.94	100
17.5	Taller 3: Investigación criminal conjunta (policía de investigación y policía preventivo)	200	5	25	50	32	28	340
	porcentaje	58.82	1.47	7.35	14.71	9.41	8.24	100
17.6	Taller 4: La actuación del policía en juicio oral	214	9	21	46	30	20	340
	porcentaje	62.94	2.65	6.18	13.53	8.82	5.88	100

Hemos considerado el criterio de altamente valorado los cursos, cuando una amplia mayoría, más del 57% del personal, cuando de forma acumulados consideraron como buenos, muy buenos y excelentes los cursos, es el caso de los tres cursos coloreados en verde. Cuando la mitad de personal y hasta el 28% del mismo consideró que los cursos eran buenos, muy bueno y excelentes, el criterio fue medianamente valorados, es el caso de los 3 cursos coloreados en amarillo. En cambio, cuando una franca minoría, menos del 28% del personal consideraron como buenos, muy buenos y excelentes los cursos, significa que la gran mayoría, más del 70% no asistió o los consideró malos o regulares, entonces los consideramos mal valorados y son la gran mayoría marcados de color café.

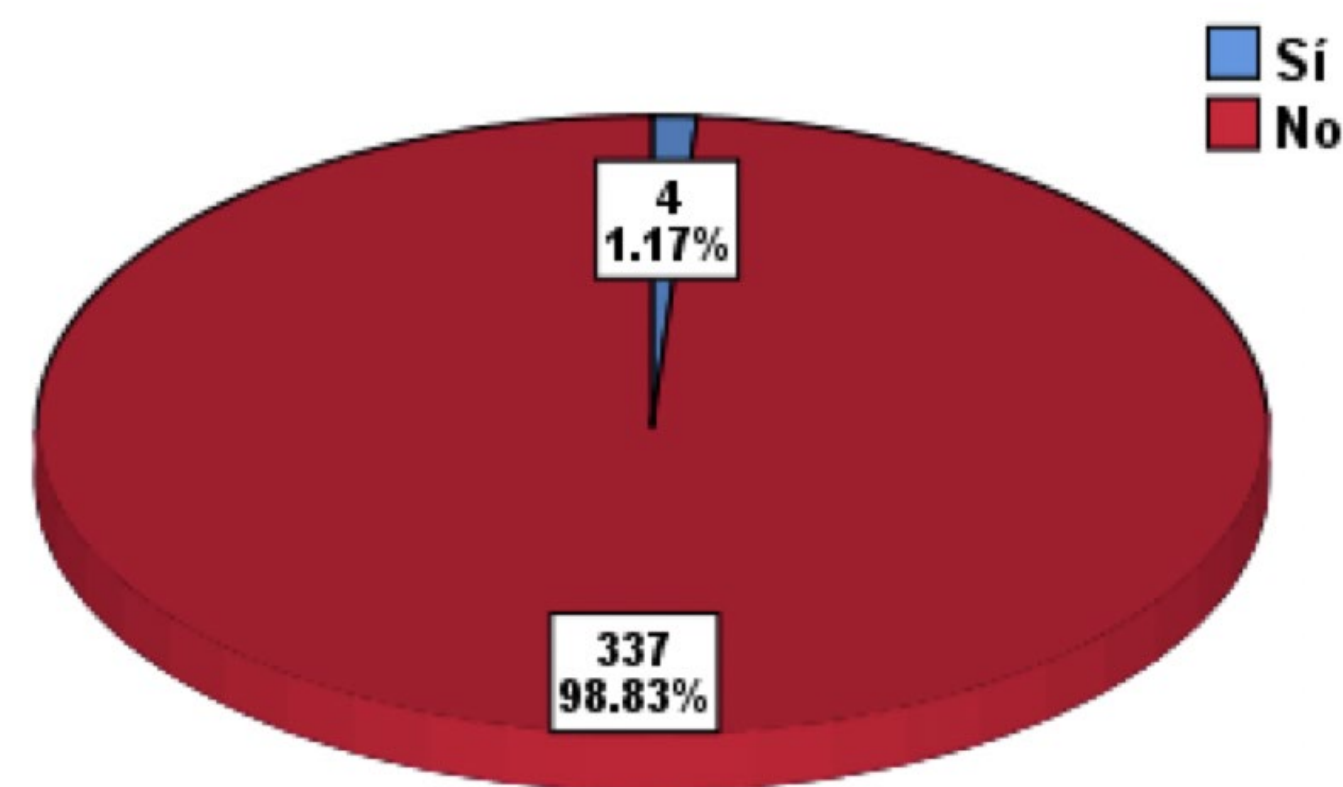
MAL VALORADOS

No.	CURSO	ASISTIÓ		CALIFICACIÓN				TOTAL
		NO	MALA	REGULAR	BUENA	MUY BUENA	EXCELENTE	
17.7	Formación Inicial para Evaluadores de Riesgos Procesales, Supervisores de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso (UMECAS)	270	6	17	23	14	10	340
	porcentaje	79.41	1.76	5.00	6.76	4.12	2.94	100
17.8	Curso de especialización para Policía Procesal en el Sistema de Justicia Penal	266	3	19	20	17	15	340
	porcentaje	78.24	0.88	5.59	5.88	5.00	4.41	100
17.9	Curso de especialización para Integrantes de las Unidades de Policía Cibernética	289	6	15	14	7	9	340
	porcentaje	85.00	1.76	4.41	4.12	2.06	2.65	100
17.10	Curso de actualización de la Ley Nacional de Ejecución Penal para personal penitenciario	278	4	19	21	6	12	340
	porcentaje	81.76	1.18	5.59	6.18	1.76	3.53	100
17.11	Curso de especialización para Operadores del Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes	284	6	18	17	7	8	340
	porcentaje	83.53	1.76	5.29	5.00	2.06	2.35	100
17.12	Curso de actualización para Intervinientes en el Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes	283	7	17	19	7	7	340
	porcentaje	83.24	2.06	5.00	5.59	2.06	2.06	100
17.13	Curso de especialización para Unidades Especializadas contra el Secuestro (UECS)	288	5	15	16	7	9	340
	porcentaje	84.71	1.47	4.41	4.71	2.06	2.65	100

17.14	Curso de especialización para Facilitador en Mecanismos Alternativos de Solución de Controversias en materia penal	285	7	15	16	9	8	340
	porcentaje	83.82	2.06	4.41	4.71	2.65	2.35	100
17.15	Curso de especialización para los Operadores del Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes con enfoque en Facilitadores de Mecanismos Alternativos	291	4	15	15	6	9	340
	porcentaje	85.59	1.18	4.41	4.41	1.76	2.65	100
17.16	Formación Inicial para Asesor Jurídico de Víctimas en el Sistema de Justicia Penal	287	4	20	16	4	9	340
	porcentaje	84.41	1.18	5.88	4.71	1.18	2.65	100
17.17	Curso de especialización para Asesor Jurídico de Víctimas	289	5	21	16	3	6	340
	porcentaje	85.00	1.47	6.18	4.71	0.88	1.76	100
17.18	Curso taller de especialización para Ministerio Público Orientador en el Sistema de Justicia Penal	291	8	15	16	3	7	340
	porcentaje	85.59	2.35	4.41	4.71	0.88	2.06	100
17.19	Formación Inicial para Guías Técnicos en el Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes	294	6	14	15	4	7	340
	porcentaje	86.47	1.76	4.12	4.41	1.18	2.06	100
17.20	Cursos de actualización u Otros	218	11	25	38	23	25	340
	porcentaje	64.12	3.24	7.35	11.18	6.76	7.35	100

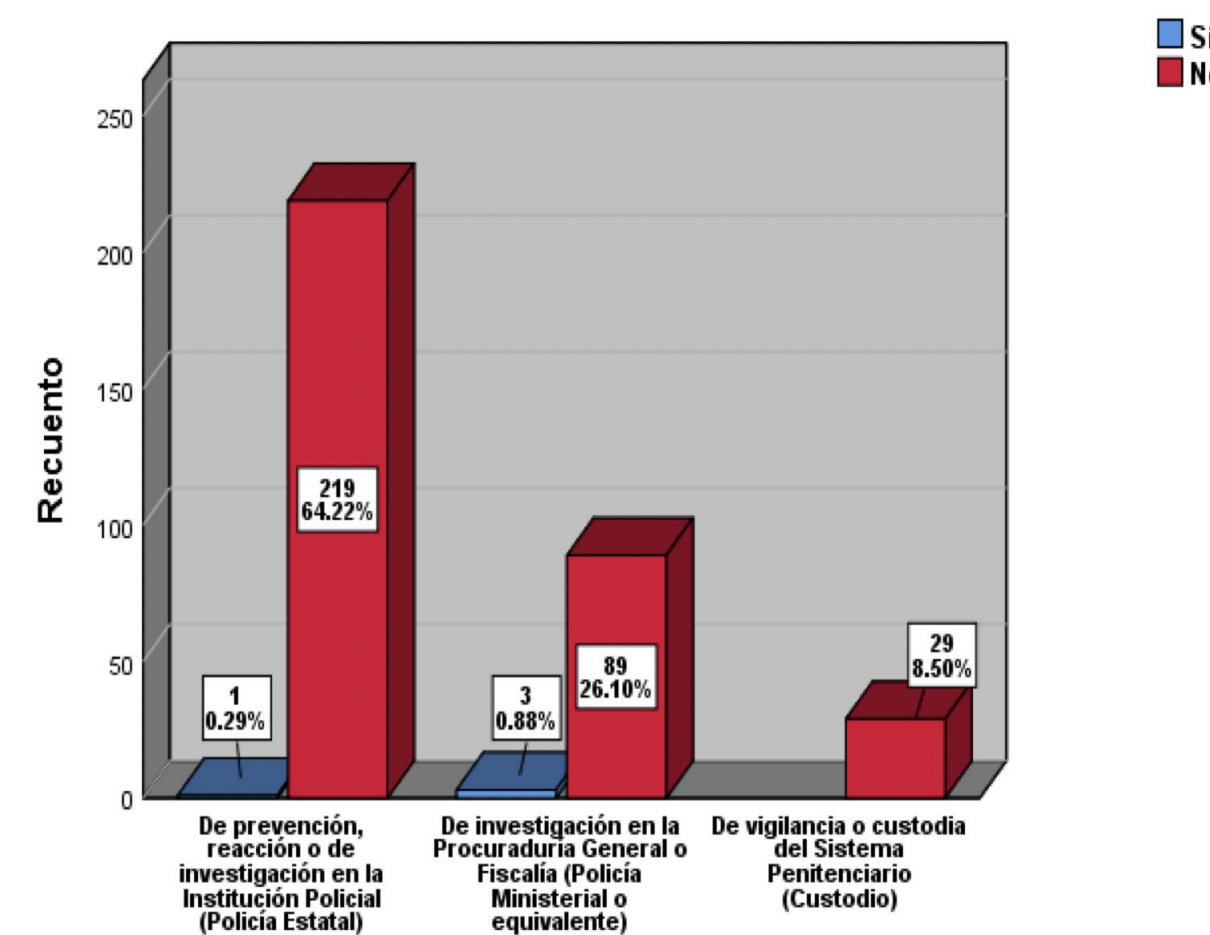
18. ¿En los últimos 5 años ha recibido capacitación en el extranjero?

DATO		FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Válido	Sí	4	0.7	1.2	1.2
	No	337	61.3	98.8	100.0
	Total	341	62.0	100.0	
Perdidos	Sistema	209	38.0		
TOTAL		550	100.0		



18. ¿En los últimos 5 años ha recibido capacitación en el extranjero? - FUNCIÓN.

FUNCIÓN	¿EN EL ÚLTIMO AÑO HA RECIBIDO CAPACITACIÓN EN EL EXTRANJERO?		TOTAL
	SÍ	NO	
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	1	219	220
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	3	89	92
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	0	29	29
TOTAL	4	337	341

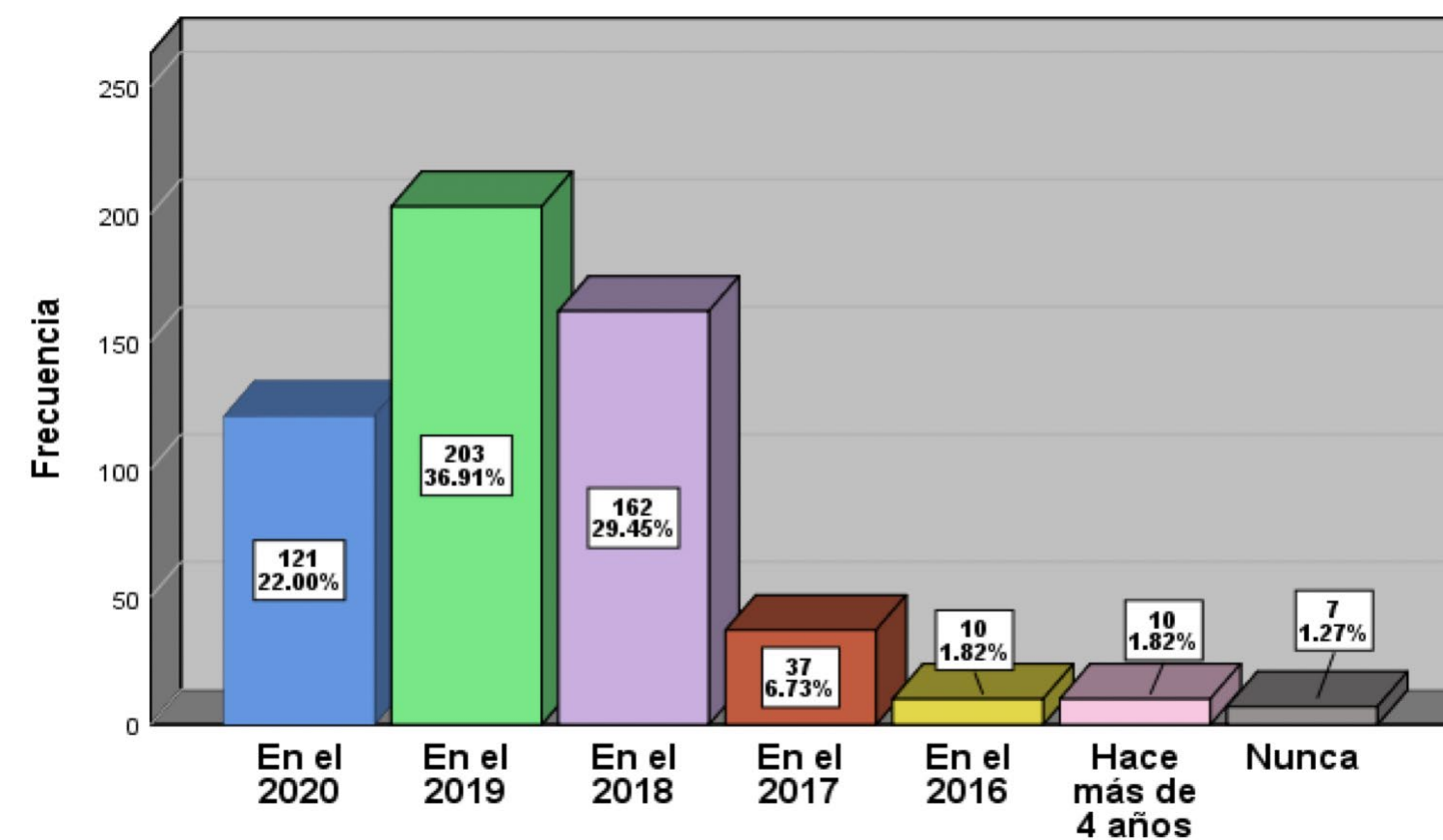


En cuanto a la capacitación en el extranjero, es prácticamente nula, solo el 1.17% la recibió en los últimos 5 años, mientras el 98.83% dijo que no. Quienes recibieron la capacitación en el extranjero 4 elementos, 0.29% fueron integrantes de la Policía Estatal Preventiva y 1 elemento; 0.88%, de la Policía de Investigación Ministerial de la Fiscalía General del Estado, 3 elementos. Del personal de Vigilancia y Custodio de Penales no hubo participación.

19. ¿Con los conocimientos adquiridos en el extranjero, ha impartido cursos al personal operativo?

DATO	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Válido	No	4	0.7	100.0
Perdidos	Sistema	546	99.3	
TOTAL		550	100.0	

Este año, la capacitación en el extranjero no se ha replicado en lo absoluto con el resto del personal, puesto que no se han compartido esos conocimientos con sus compañeros.



La evaluación de confianza se ha concentrado en los últimos 3 años, pues en este tiempo se han realizado el 88.4% de las evaluaciones históricas. Prácticamente se ha concluido con este compromiso, puesto que solo el 1.3% no lo ha hecho.

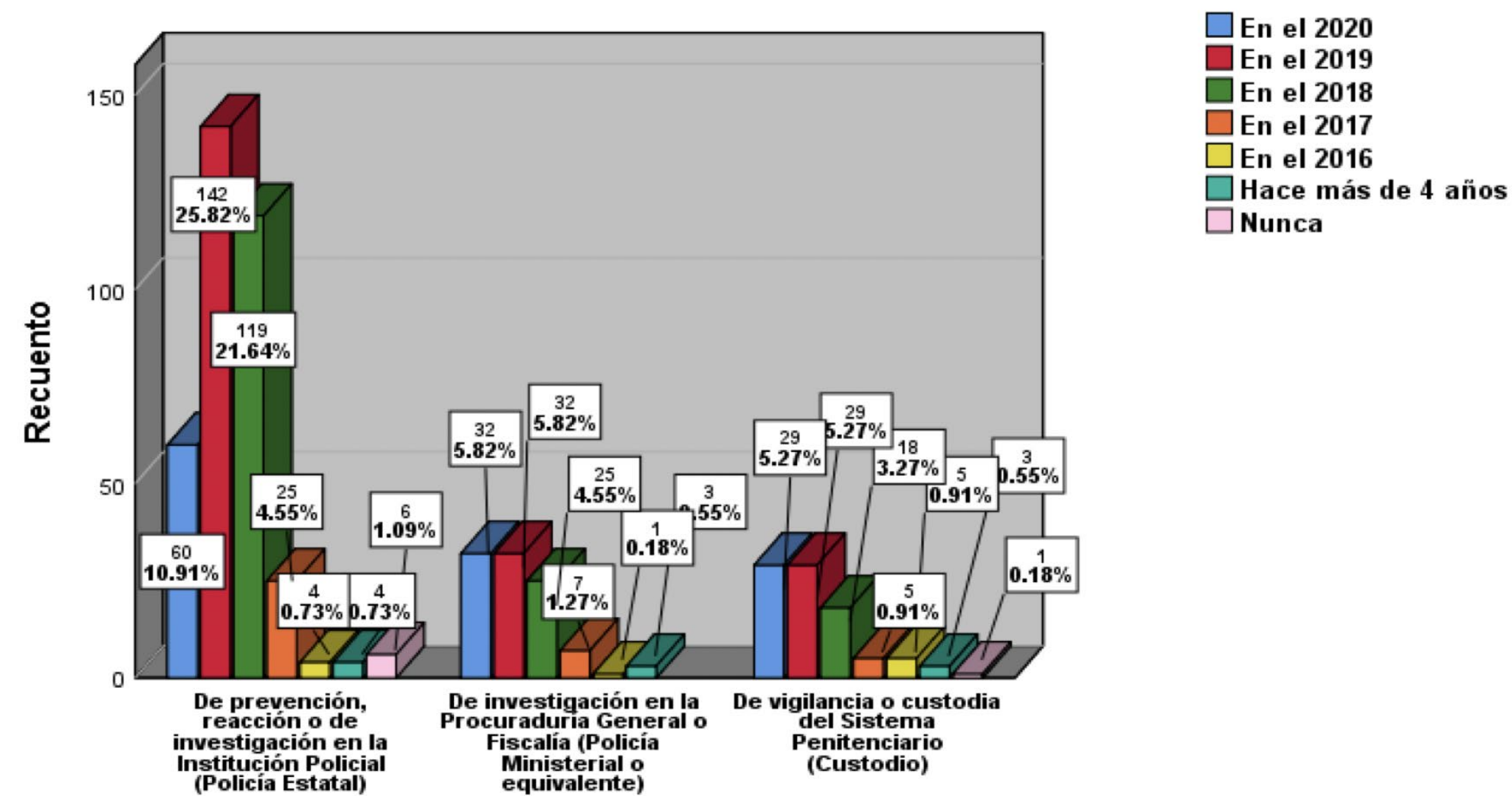
VI. VALUACIÓN POLICIAL.

20. ¿Cuándo fue la última vez que le aplicaron exámenes de control de confianza?

DATO	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Válido	En el 2020	121	22.0	22.0
	En el 2019	203	36.9	58.9
	En el 2018	162	29.5	88.4
	En el 2017	37	6.7	95.1
	En el 2016	10	1.8	96.9
	Hace más de 4 años	10	1.8	98.7
	Nunca	7	1.3	100.0
TOTAL	550	100	100	

20. ¿Cuándo fue la última vez que le aplicaron exámenes de control de confianza? –FUNCIÓN

FUNCIÓN	¿Cuándo fue la última vez que le aplicaron exámenes de control de confianza?							Total
	2020	2019	2018	2017	2016	Hace más de 4 años	Nunca	
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	60	142	119	25	4	4	6	360
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	32	32	25	7	1	3	0	100
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	29	29	18	5	5	3	1	90
TOTAL	121	203	162	37	10	10	7	550



En el caso de la Policía Estatal Preventiva prácticamente todos han cumplido con la evaluación de confianza, solo estarían pendiente de realizarlo el 1.09%; en cuanto a la Policía de Investigación Ministerial de la Fiscalía General y de Vigilancia y Custodia del sistema estatal Penitenciario, ambas corporaciones han cumplido con este requisito normativo.

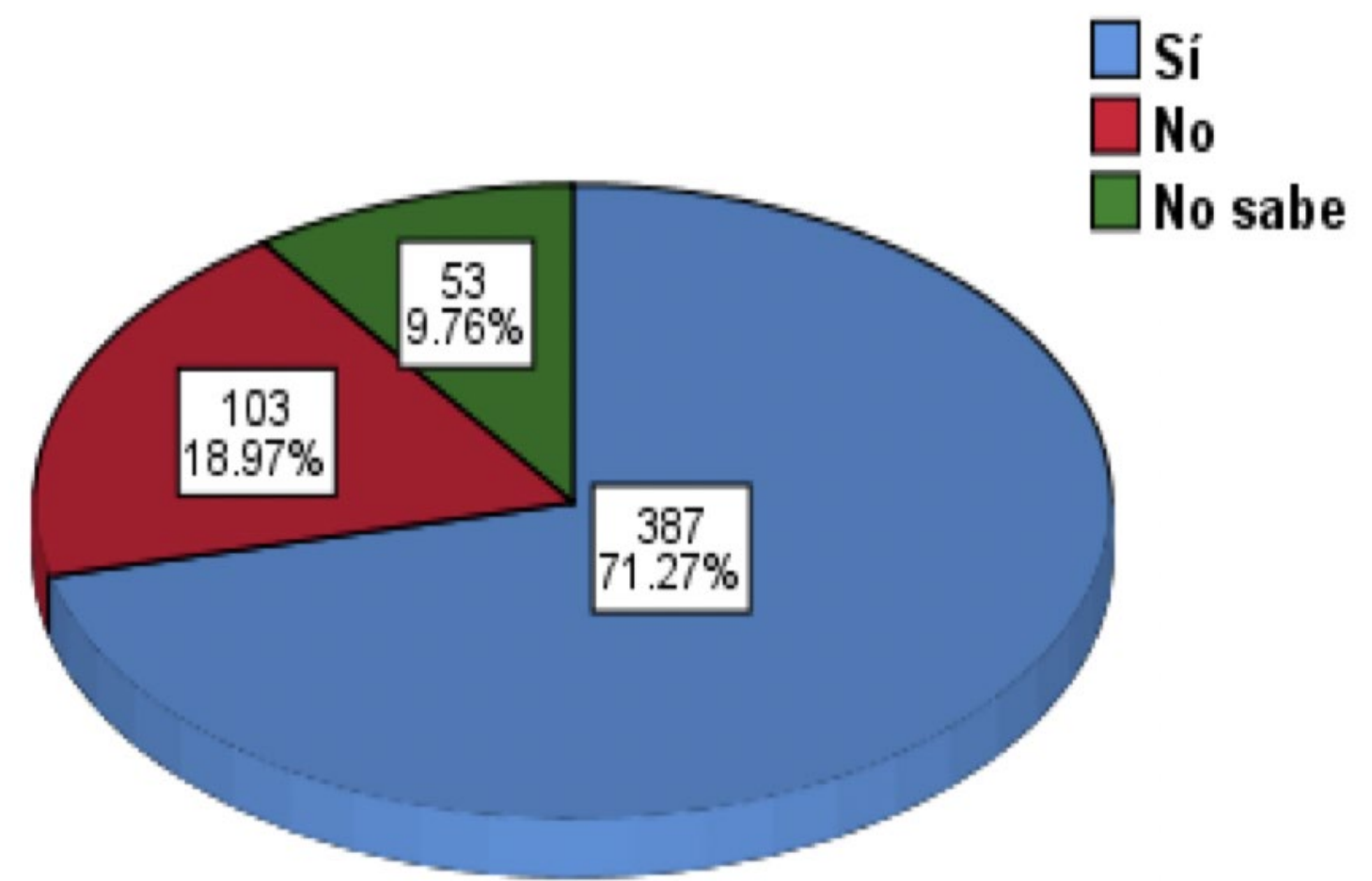
220.1 En caso de haber sido evaluado en control de confianza, ¿cómo califica los aspectos relacionados a la evaluación que le practicaron

No.	ASPECTOS	CALIFICACIÓN					TOTAL
		MALO	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE	
20.1.1	Organización y logística del proceso de evaluación	44	110	191	114	84	543
Porcentaje		8.10	20.26	35.17	20.99	15.47	100.00
20.1.2	Trato por parte del personal evaluador	55	109	174	115	90	543
Porcentaje		8.1	22.7	34.6	16.6	18	100
20.1.3	Tiempo empleado en las evaluaciones	85	129	166	96	67	543
Porcentaje		15.65	23.76	30.57	17.68	12.34	100.00
20.1.4	Equipo utilizado	40	119	183	114	87	543
Porcentaje		7.37	21.92	33.70	20.99	16.02	100.00
20.1.5	Instalaciones (condiciones del inmueble y mobiliario)	27	85	184	138	109	543
Porcentaje		4.97	15.65	33.89	25.41	20.07	100.00

Se ha coloreado de verde los aspectos que una gran mayoría de entrevistados, superior al 70%, los han considerado de forma acumulada como buenos, muy buenos y excelentes; por lo que el criterio es altamente valorado. Por otra parte, hemos identificado en color amarillo el aspecto relativamente mal valorado, ya que solo (60.59%) de los entrevistados, dieron una opinión favorable, mientras que el 40% dio una opinión desfavorable. Este aspecto se refiere a que consideran excesivo el tiempo empleado en las evaluaciones.

20.2 ¿Considera que la evaluación de control de confianza que le aplicaron fue acorde a su grado, cargo y/o funciones?

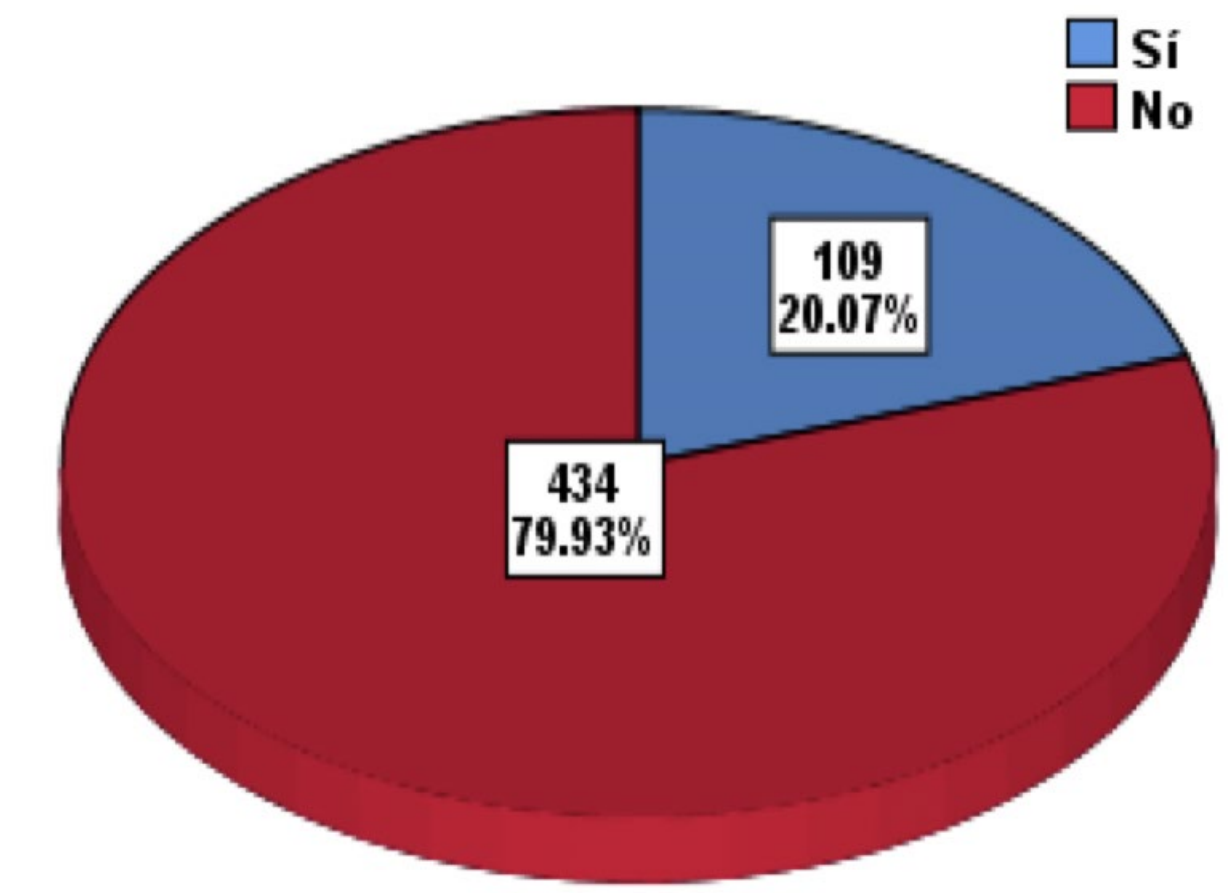
DATO	RESPUESTA	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Válido	Sí	387	70.4	71.3	71
	No	103	18.7	19.0	90
	No sabe	53	9.6	9.8	100
	Total	543	98.7	100.0	
Perdidos	Sistema	7	1.3		
Total		550	100		



Un 71.3% considera que la evaluación de confianza que le aplicaron fue acorde a su grado, cargo y funciones; sin embargo, hay alrededor de un tercio (28.7%) del personal que no lo considera así o no sabe. Por lo que hay una ventana de oportunidades para mejorar en este tema, buscando la satisfacción de la mayor cantidad posible del personal.

20.3 ¿Conoce el resultado de su última evaluación de control de confianza?

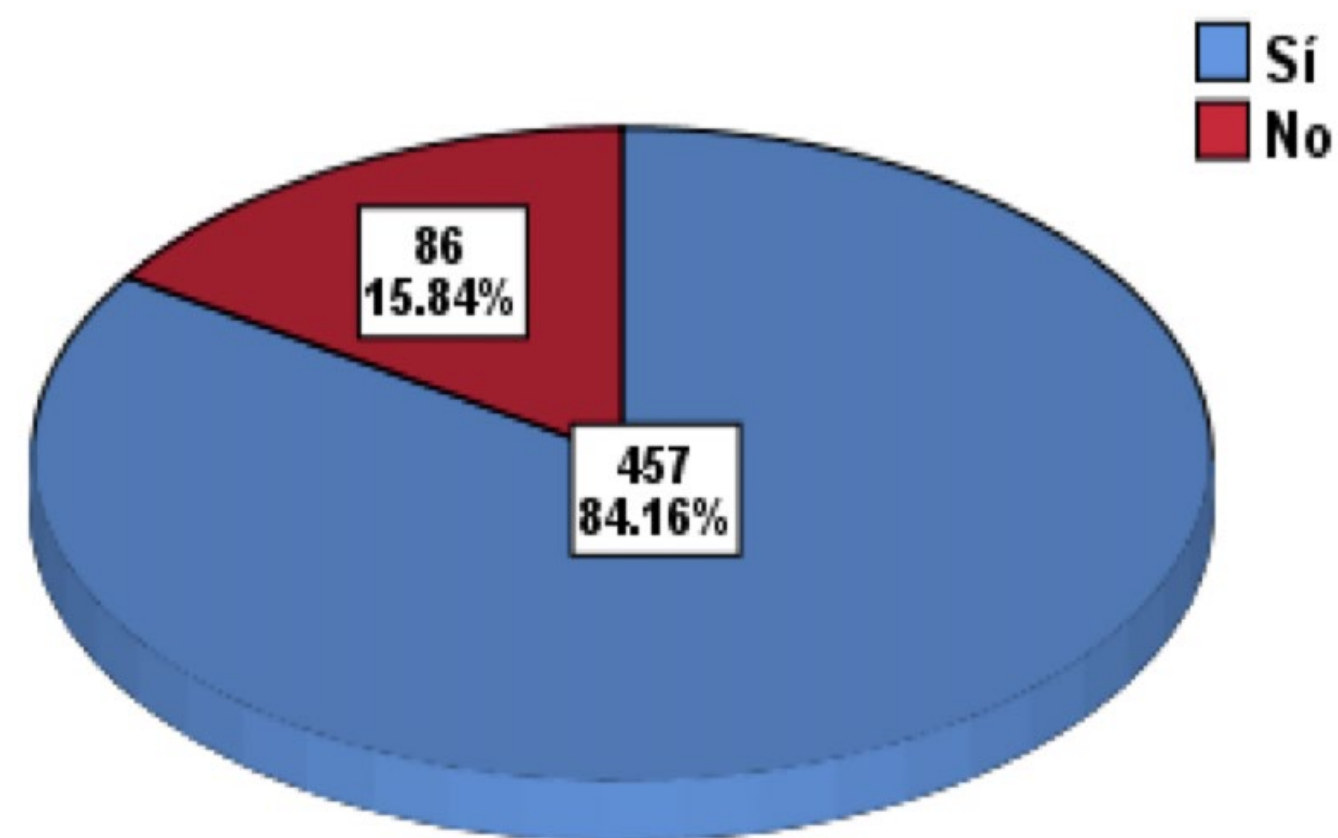
DATO	RESPUESTA	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Válido	Sí	109	19.8	20.1	20.1
	No	434	78.9	79.9	100.0
	Total	543	98.7	100.0	
Perdidos	Sistema	7	1.3		
TOTAL		550	100.0		



Llama mucho la atención que sea tan bajo el porcentaje del personal que conoce el resultado de la evaluación de confianza, solo el 20.07%, frente al 79.93% que no lo conoce. Sin duda que ello genera incertidumbre e intranquilidad en el personal.

20.4 ¿Le han realizado el examen toxicológico (detección de consumo de drogas ilícitas) de manera sorpresiva, es decir, sin ser notificado con anticipación?

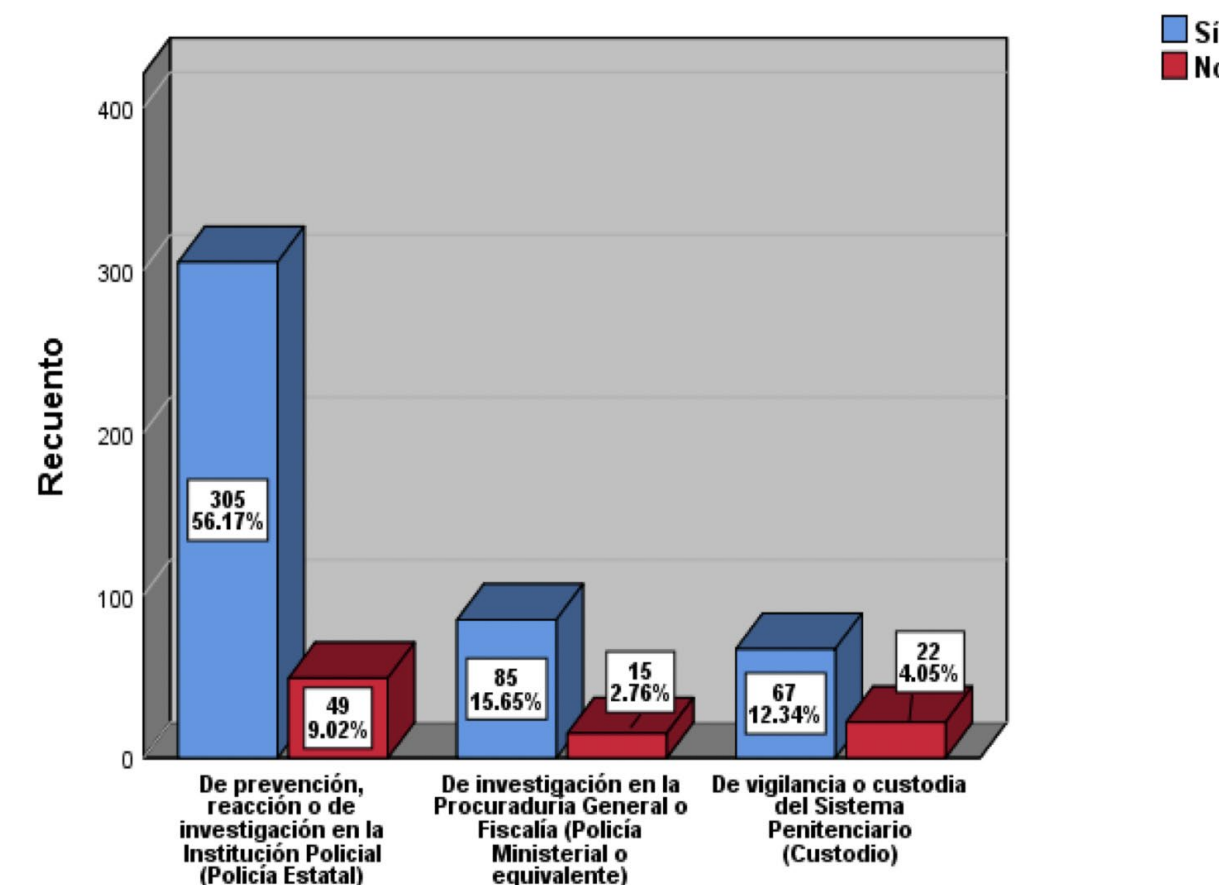
DATO	RESPUESTA	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Válido	Sí	457	83.1	84.2	84.2
	No	86	15.6	15.8	100.0
	Total	543	98.7	100.0	
Perdidos	Sistema	7	1.3		
Total		550	100		



El 84.16% señaló haber sido sometido a análisis toxicológicos de manera sorpresiva, pero el 15.84% señaló que no fue sorpresivo.

20.4 ¿Le han realizado el examen toxicológico (detección de consumo de drogas ilícitas) de manera sorpresiva, es decir, sin ser notificado con anticipación? – FUNCIÓN

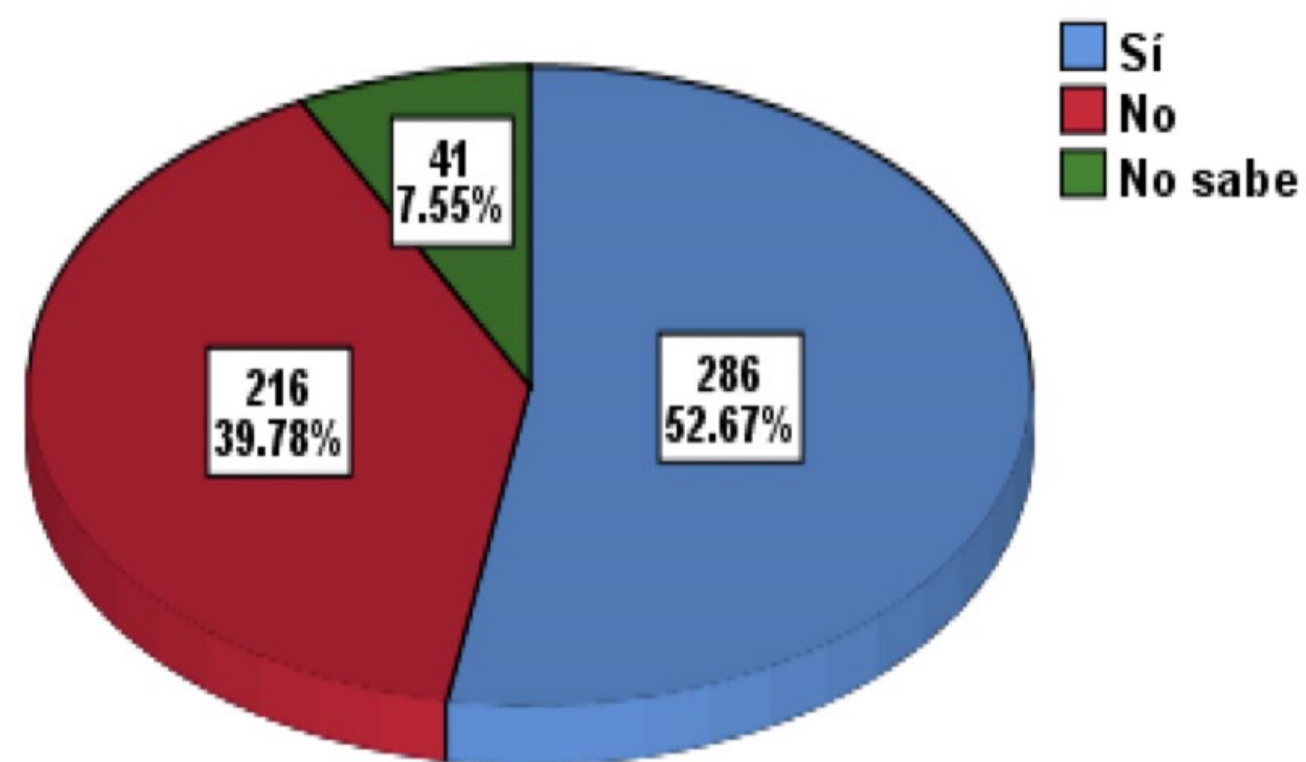
FUNCIÓN	Sí	No	TOTAL
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	305	49	354
Porcentaje	56.17	9.02	65.19
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	85	15	100
Porcentaje	15.65	2.76	18.42
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	67	22	89
Porcentaje	12.34	4.05	16.39
TOTAL	457	86	543
Porcentaje	84.16	15.84	100.00



En la Policía Estatal Preventiva es donde más se han efectuado exámenes toxicológicos sorpresivos, 56.17% de respuestas positivas, contra 15.65% en la Policía de Investigación Ministerial y 12.34% en la Policía de Vigilancia y Custodia del Sistema Penitenciario. En sentido negativo las respuestas fueron 9.02%, 2,76% y 4.05%, en el mismo orden.

20.5 ¿Considera que la evaluación de control de confianza contribuye al fortalecimiento de las Instituciones de Seguridad Pública?

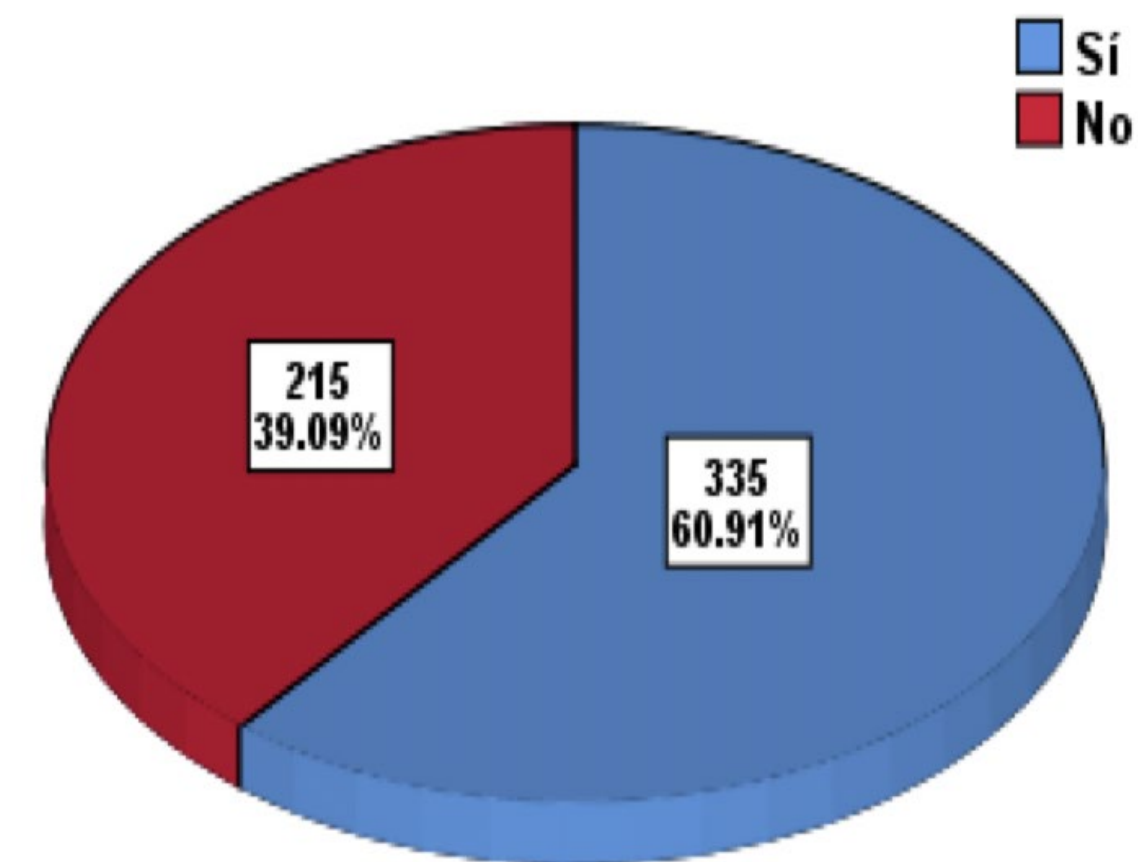
DATO	RESPUESTA	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Válido	Sí	286	52.0	52.7	52.7
	No	216	39.3	39.8	92.45
	No sabe	41	7.5	7.6	100.0
	Total	543	98.7	100	
Perdidos	Sistema	7	1.3		
Total		550	100		



La opinión sobre la utilidad del examen de control de confianza está dividida, entre el que no sabe y la negativa abierta asciende a 47.33%, en términos prácticos casi la mitad, frente al 52.67% que opina que es positivo para el fortalecimiento de las instituciones de seguridad.

21. ¿Le han aplicado la evaluación de competencias básicas de la función?

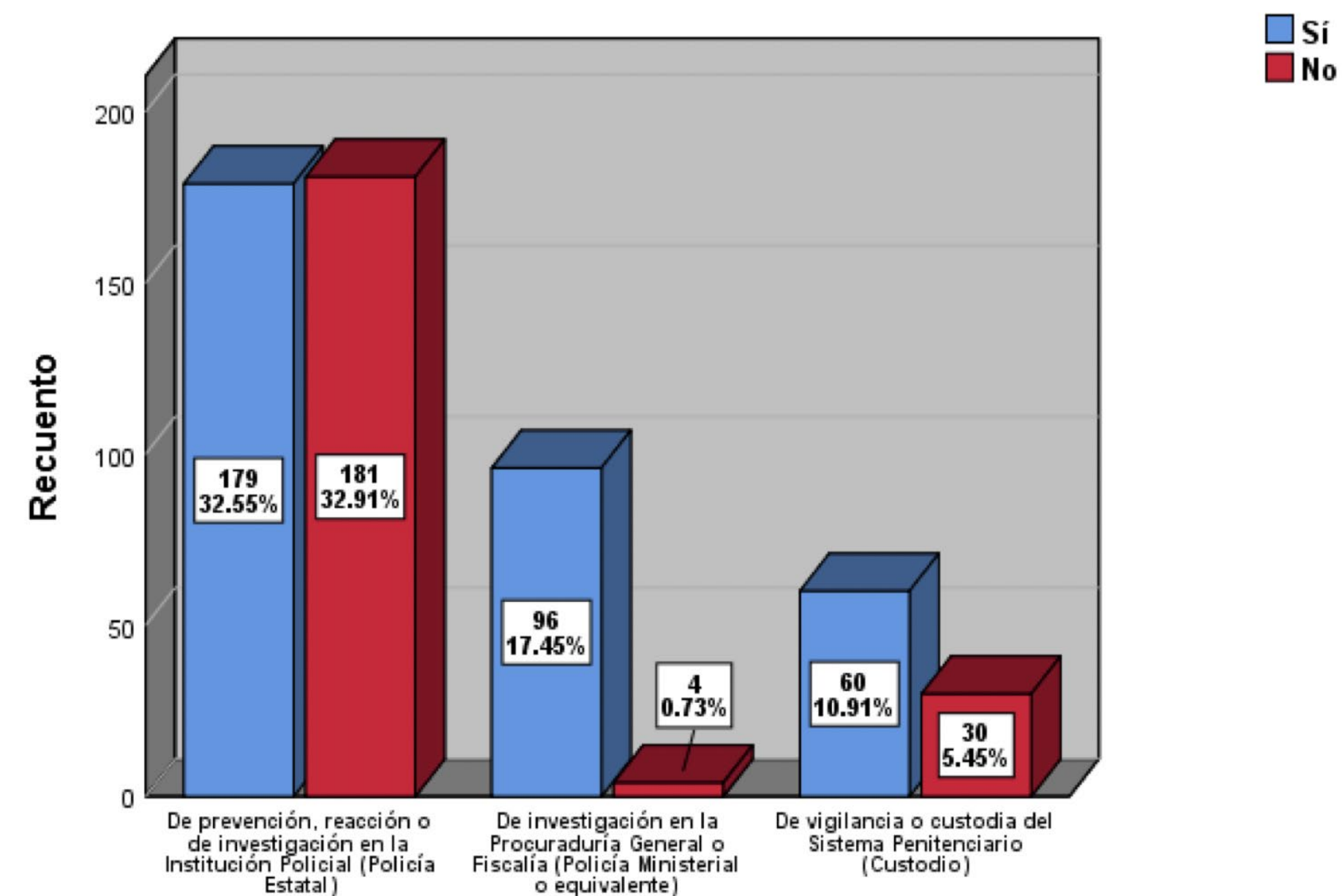
DATO	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Válido	Sí	335	60.9	60.9
	No	215	39.1	100.0
Total		550	100	



La evaluación de las competencias básicas de la función se ha aplicado al 60.91% del personal, mientras que el 39.09% no han sido evaluados todavía. Sin duda esta es una asignatura en la que se requiere avanzar, pues es fundamental saber las carencias que pudiera tener el Personal de Seguridad y solventarlas con una estrategia planificada de formación y actualización.

21. ¿Le han aplicado la evaluación de competencias básicas de la función?
- FUNCIÓN

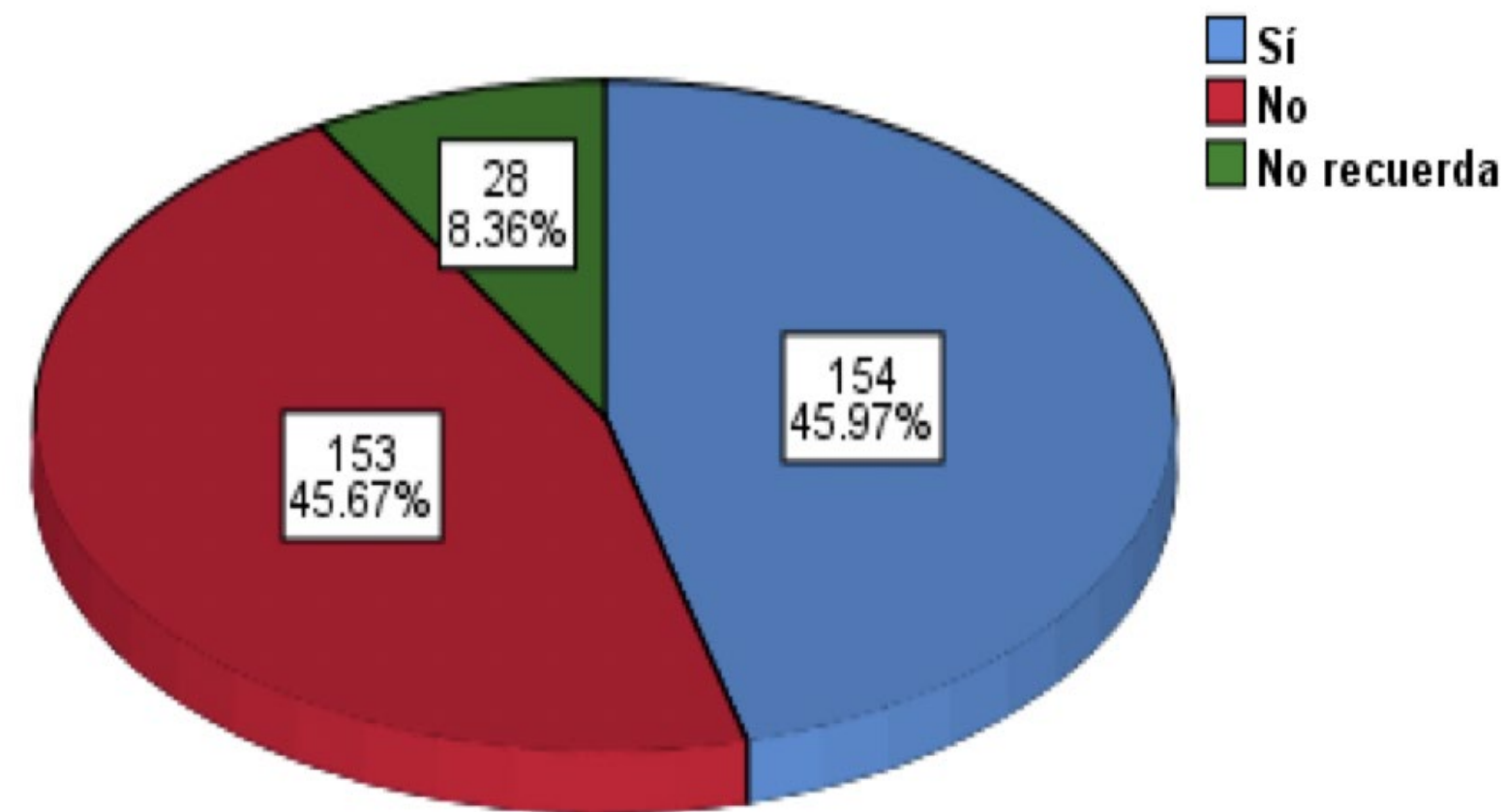
FUNCIÓN	¿LE HAN APLICADO LA EVALUACIÓN DE COMPETENCIAS BÁSICAS DE LA FUNCIÓN?		
	SÍ	NO	TOTAL
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	179	181	360
Porcentaje	32.55	32.91	65.45
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	96	4	100
Porcentaje	17.45	0.73	18.18
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	60	30	90
Porcentaje	10.91	5.45	16.36
TOTAL	335	215	550
Porcentaje	60.91	39.09	100



La necesidad de abatir el retraso en la evaluación de las competencias básicas de la función es mayor en la Policía Estatal Preventiva, ya que proporcionalmente son más las personas por evaluar que las evaluadas, lo que contrasta fuertemente con las otras Instituciones de Seguridad, donde los evaluados son más que los que faltan por evaluar.

21.1. ¿Conoció el resultado de la evaluación de competencias básicas de la función?

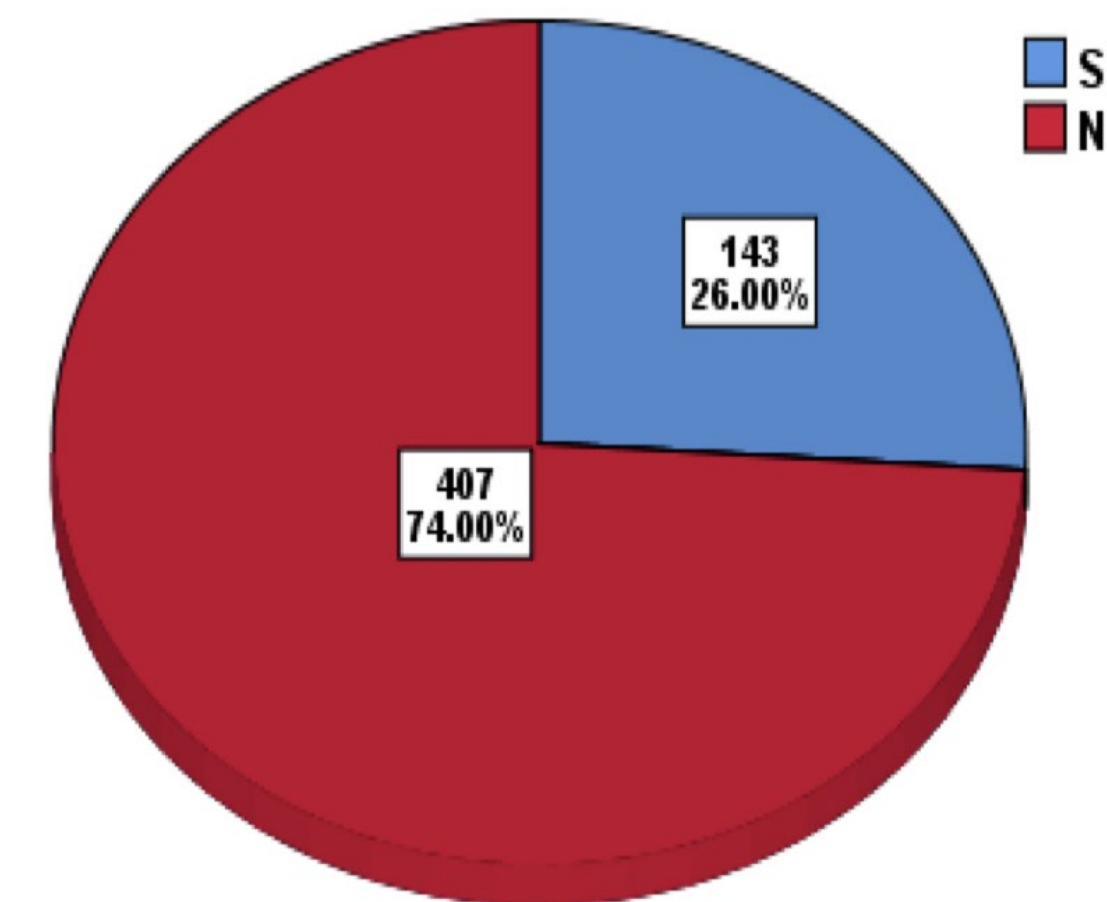
DATO	RESPUESTA	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Válido	Sí	154	28.0	46.0	46.0
	No	153	27.8	45.7	91.6
	No recuerda	28	5.1	8.4	100.0
	Total	335	60.91	100	
Perdidos	Sistema	215	39.1		
TOTAL		550	100		



En el tema de informar los resultados de la evaluación de las competencias básicas, también hay oportunidades de mejora, es indudable que debe hacerse con prontitud y oportunidad para evitar incertidumbres y especulaciones del personal, entre los que no recuerdan y no saben el resultado, constituyen 54.03%, hacen la mayoría, frente al 45.97% que sí conoce el resultado.

22. ¿Le han aplicado evaluación del desempeño o del desempeño académico si es de nuevo ingreso?

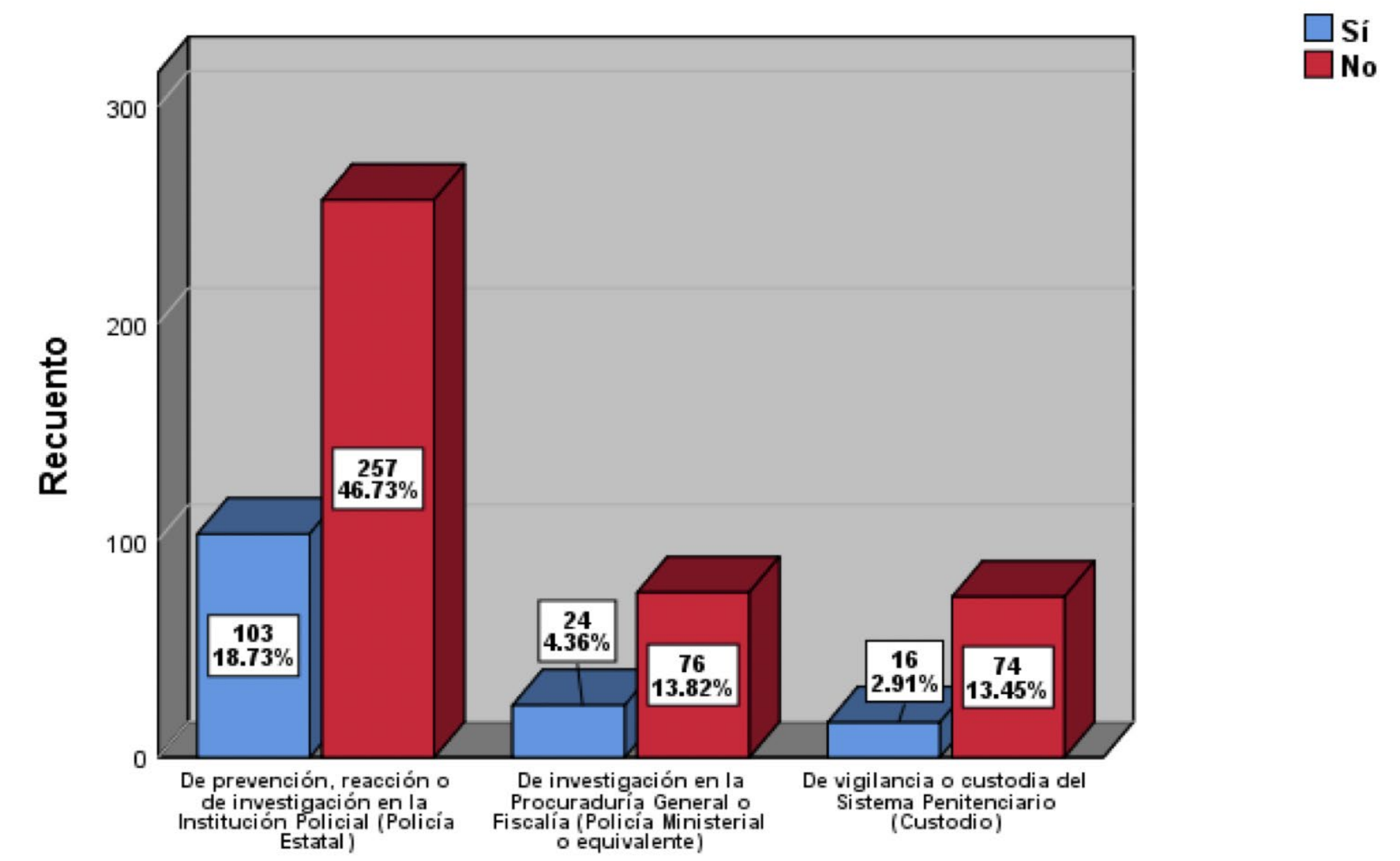
DATO	RESPUESTA	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
VÁLIDO	Sí	143	26.0	26.0	26.0
	No	407	74.0	74.0	100
TOTAL		550	100		



Solo una cuarta parte (26%) del personal de Seguridad se le ha realizado la evaluación de desempeño o desempeño académico, mientras que al 74% no ha sido evaluado. Como los anteriores programas de evaluación comentados, en este caso también se presenta rezago importante.

22. ¿Le han aplicado evaluación del desempeño o del desempeño académico si es de nuevo ingreso?-FUNCIÓN

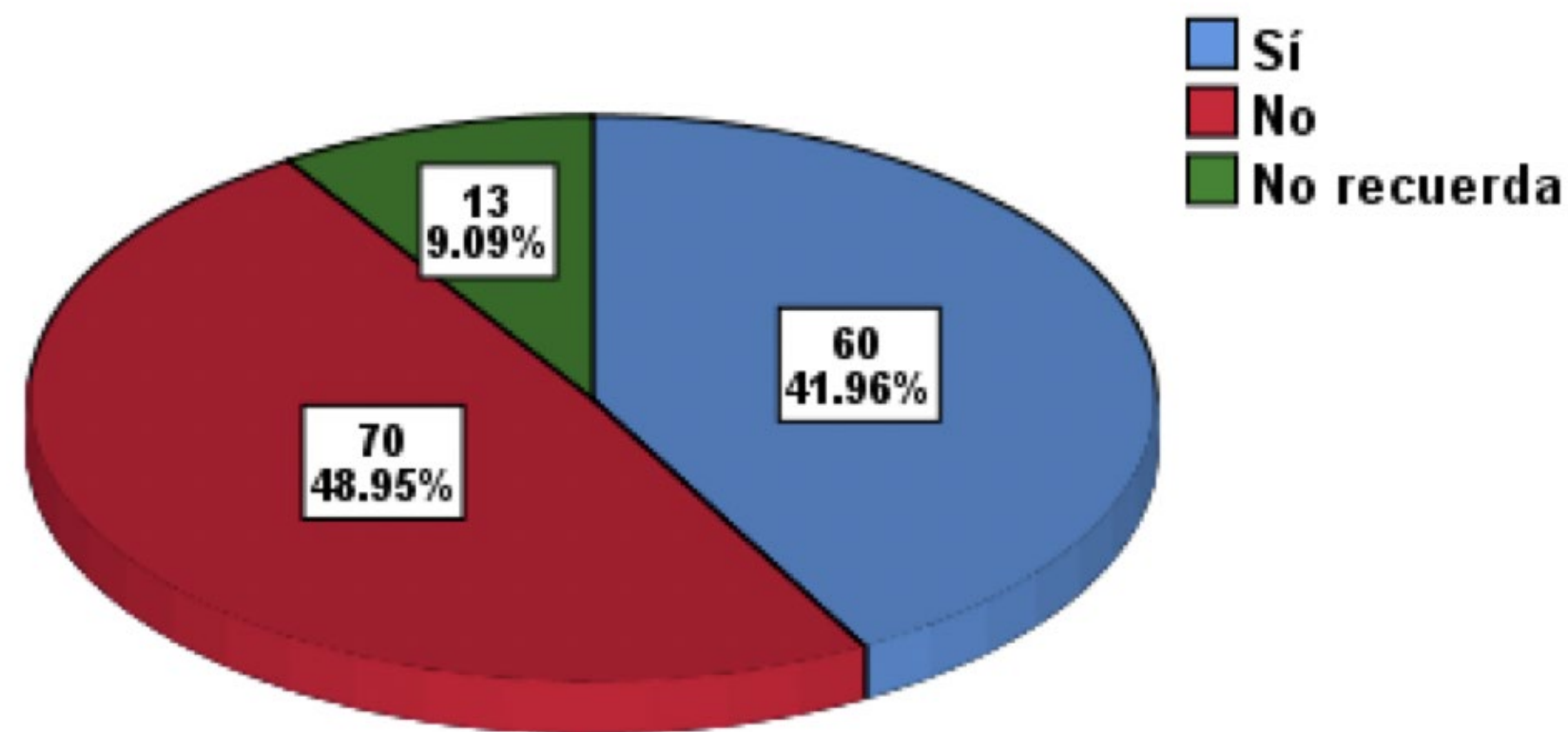
FUNCIÓN	¿LE HAN APLICADO EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO O DESEMPEÑO ACADÉMICO SI ES DE NUEVO INGRESO?		
	SÍ	NO	TOTAL
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	103	257	360
Porcentaje	18.73	46.73	65.45
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	24	76	100
Porcentaje	4.36	13.82	18.18
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	16	74	90
Porcentaje	2.91	13.45	16.36
TOTAL	143	407	550
Porcentaje	26.00	74.00	100



Visto por Instituciones de Seguridad se confirma que en todas ellas hay rezagos en la evaluación de desempeño o académica, sobre todo el rezago mayor lo tiene la Policía Estatal Preventiva, el 46.73% no ha sido evaluado; mientras que en la Policía de Investigación Ministerial de la fiscalía General asciende al 13.82% y en la Policía de Vigilancia y Custodia del Sistema Penitenciario estatal es del 13.45%.

22.1. ¿Conoció el resultado la evaluación del desempeño o del desempeño académico si es de nuevo ingreso?

DATO	RESPUESTA	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Válido	Sí	60	10.9	42.0	42.0
	No	70	12.7	49.0	90.9
	No recuerda	13	2.4	9.1	100.0
	Total	143	26.00	100	
Perdidos	Sistema	407	74		
TOTAL		550	100		



También en este caso, no se ha informado con oportunidad los resultados de la evaluación del desempeño o desempeño académico, solo lo conocen el 41.96%, mientras que el 58.04% declara no conocerlo o no recordar el resultado.

VII. EQUIPAMIENTO.

23. Indique en la siguiente lista, la calidad del equipamiento que en su caso le fue entregado en el año 2020

DOTACIÓN INSUFICIENTE

No.	EQUIPO	CALIDAD					TOTAL	
		MALA	REGULAR	BUENA	MUY BUENA	NO SABE		
EVALUADO EN TÉRMINOS DE PORCENTAJES Y CANTIDAD DE CADA TIPO RESPUESTAS								
Uniformes								
23.1	Camisa o camisola	10%	10%	23%	13%	2%	42%	100%
		54	56	124	74	11	231	550
23.2	Pantalón	10%	10%	23%	13%	2%	42%	100%
		57	56	125	72	9	231	550
23.3	Calzado (par de botas o choclos)	8%	9%	22%	10%	3%	48%	100%
		45	52	121	54	14	264	550

DOTACIÓN INFUFICIENTE

No.	EQUIPO	CALIDAD						TOTAL
		EVALUADO EN TÉRMINOS DE PORCENTAJES Y CANTIDAD DE CADA TIPO RESPUESTAS				NO SABE	NO RECIBIÓ	
		MALA	REGULAR	BUENA	MUY BUENA			
Protección Personal								
23.4	Chaleco balístico	5.64%	10.36%	21.09%	12.00%	4.00%	46.91%	100%
		31	57	116	66	22	258	550
23.5	Casco balístico	4.55%	9.45%	18.18%	7.82%	4.91%	55.09%	100%
		25	52	100	43	27	303	550
Armamento								
23.6	Arma corta	3.27%	12.55%	34.55%	15.82%	2.36%	31.45%	100%
		18	69	190	87	13	173	550
23.7	Arma larga	5.30%	14.50%	28.20%	19.50%	4.10%	28.40%	100%
		30	82	159	110	13	160	564
23.8	Municiones	6.91%	15.82%	28.00%	14.73%	2.91%	31.64%	100%
		38	87	154	81	16	174	550
23.9	Cargadores	5.45%	16.73%	28.18%	16.00%	2.55%	31.09%	100%
		30	92	155	88	14	171	550

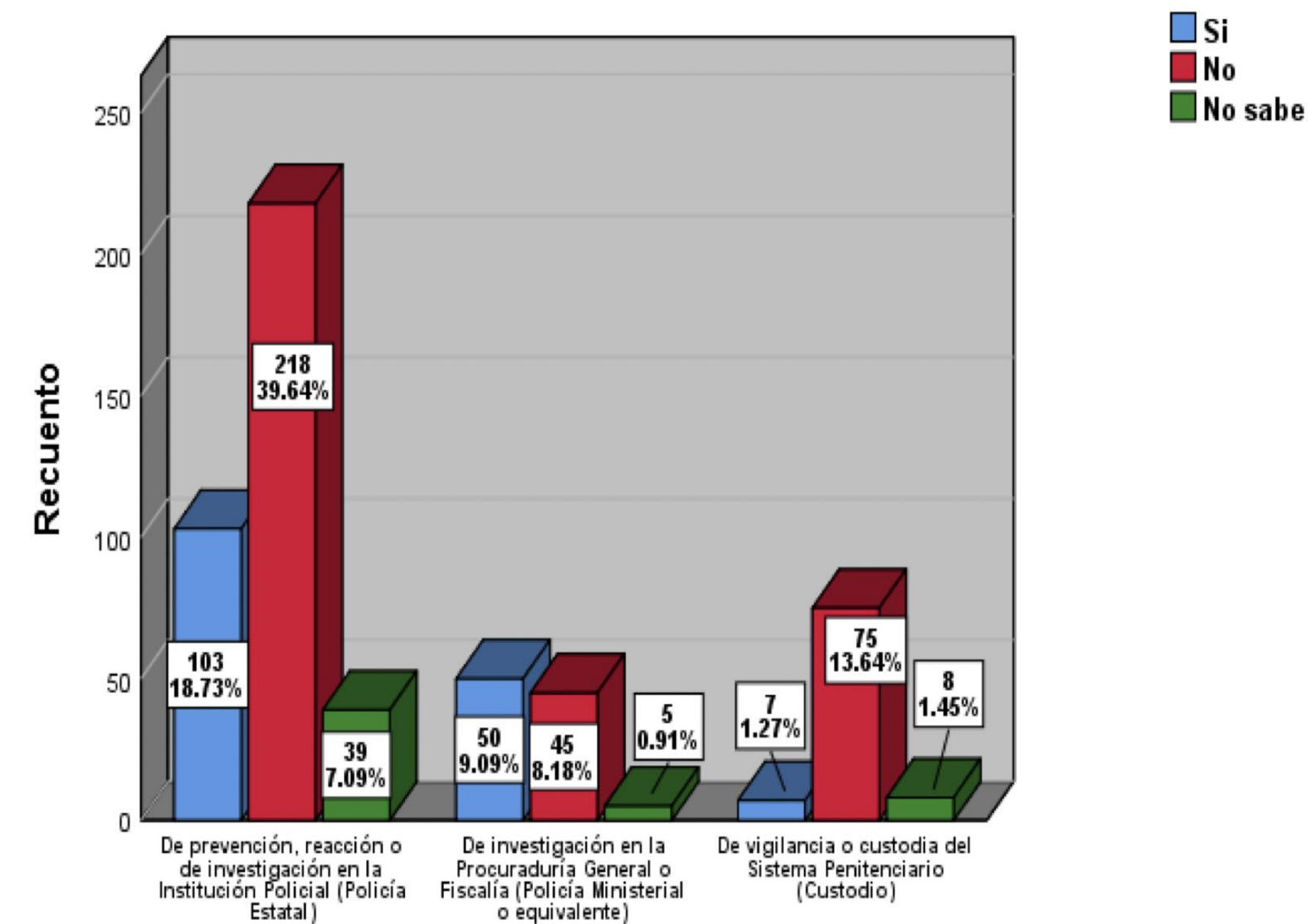
SIN DOTACIÓN

No.	EQUIPO	CALIDAD				NO SABE	NO RECIBIÓ	TOTAL
		EVALUADO EN TÉRMINOS DE PORCENTAJES Y CANTIDAD DE CADA TIPO RESPUESTAS						
		MALA	REGULAR	BUENA	MUY BUENA			
Accesorios								
23.10	Fornitura	9.27%	8.18%	10.91%	5.45%	4.91%	61.27%	100%
		51	45	60	30	27	337	550
23.11	Tolete	8.91%	5.82%	5.27%	2.73%	7.82%	69.45%	100%
		49	32	29	15	43	382	550
23.12	Casco táctico	6.55%	8.00%	13.27%	7.09%	6.55%	58.55%	100%
		36	44	73	39	36	322	550
Equipamiento								
23.17	Motocicleta	5.27%	8.36%	10.18%	4.36%	10.00%	61.82%	100%
		29	46	56	24	55	340	550
23.18	Patrulla (camioneta)	7.45%	14.91%	23.09%	9.64%	5.64%	39.27%	100%
		41	82	127	53	31	216	550
23.19	Patrulla (sedán)	8.55%	7.45%	10.36%	5.09%	9.64%	58.91%	100%
		47	41	57	28	53	324	550
23.20	Equipo de radiocomunicación	12.18%	11.64%	12.18%	8.18%	6.73%	49.09%	100%
		67	64	67	45	37	270	550
23.21	Instrumental de investigación criminalística	8.18%	6.73%	6.73%	4.73%	10.73%	62.91%	100%
		45	37	37	26	59	346	550
23.22	Equipo de cómputo	8.55%	6.00%	6.18%	3.27%	11.27%	64.73%	100%
		47	33	34	18	62	356	550
23.23	Kit de primer respondiente	8.36%	8.18%	8.18%	5.45%	9.64%	60.18%	100%
		46	45	45	30	53	331	550
23.24	Tablets / teléfono inteligente	6.91%	3.09%	4.00%	1.64%	13.27%	71.09%	100%
		38	17	22	9	73	391	550

Hemos establecido el criterio de dotación insuficiente cuando el 60% de las respuestas de los entrevistados se refirieron al equipamiento como no recibido y en su caso de mala o regular calidad. En este caso así valoraron el uniforme, el equipo de protección personal y el armamento, los cuales hemos distinguido de color verde.

24. ¿Cuenta con el equipamiento necesario para desarrollar las funciones de primer respondiente?-FUNCIÓN

FUNCIÓN	Sí	No	No sabe	TOTAL
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	103	218	39	142
Porcentaje	18.73	39.64	7.09	25.82
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	50	45	5	55
Porcentaje	9.09	8.18	0.91	10.00
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	7	75	8	15
Porcentaje	1.27	13.64	1.45	2.73
TOTAL	160	338	52	550
Porcentaje	29.09	61.45	9.45	100

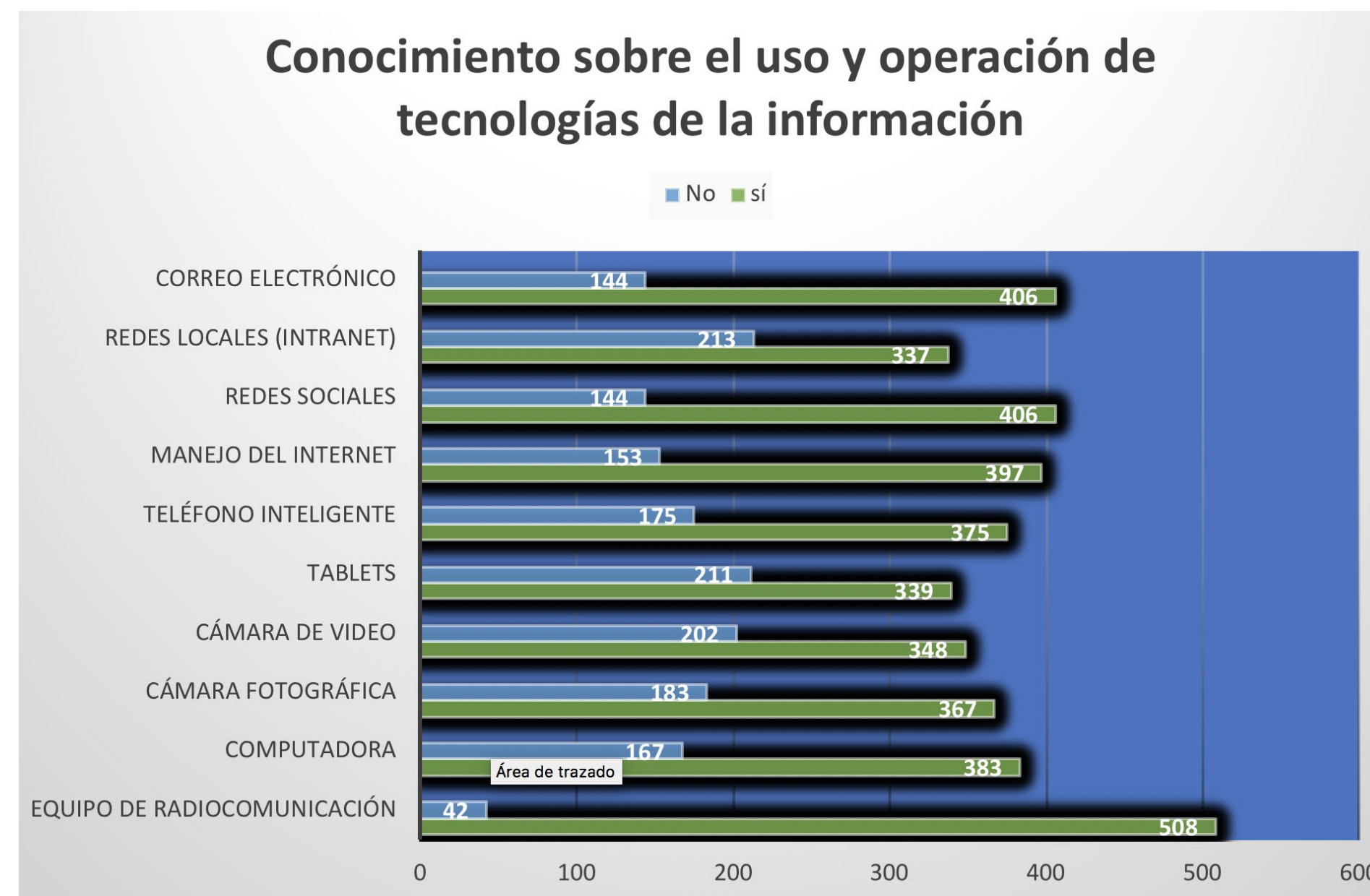


Cuando observamos por Institución de Seguridad, la respuesta que no cuenta con el kit de primer respondiente, es más alta en la Policía Estatal Preventiva con el 39.64% , comparado con las respuestas de La Policía de Investigación Ministerial de la Fiscalía General con 8.18% y el 13.64% de la Policía de Vigilancia y Custodia del Sistema Penitenciario. Es significativo que solo el 18.73% de los miembros de la Policía Estatal Preventiva cuentan con el kit de primer respondiente y que el 7.09% no sabe, sobre el tema.

VIII. USO DE TECNOLOGÍA.

25. ¿Tiene conocimiento sobre el uso y operación de las siguientes tecnologías de información y comunicaciones actuales?

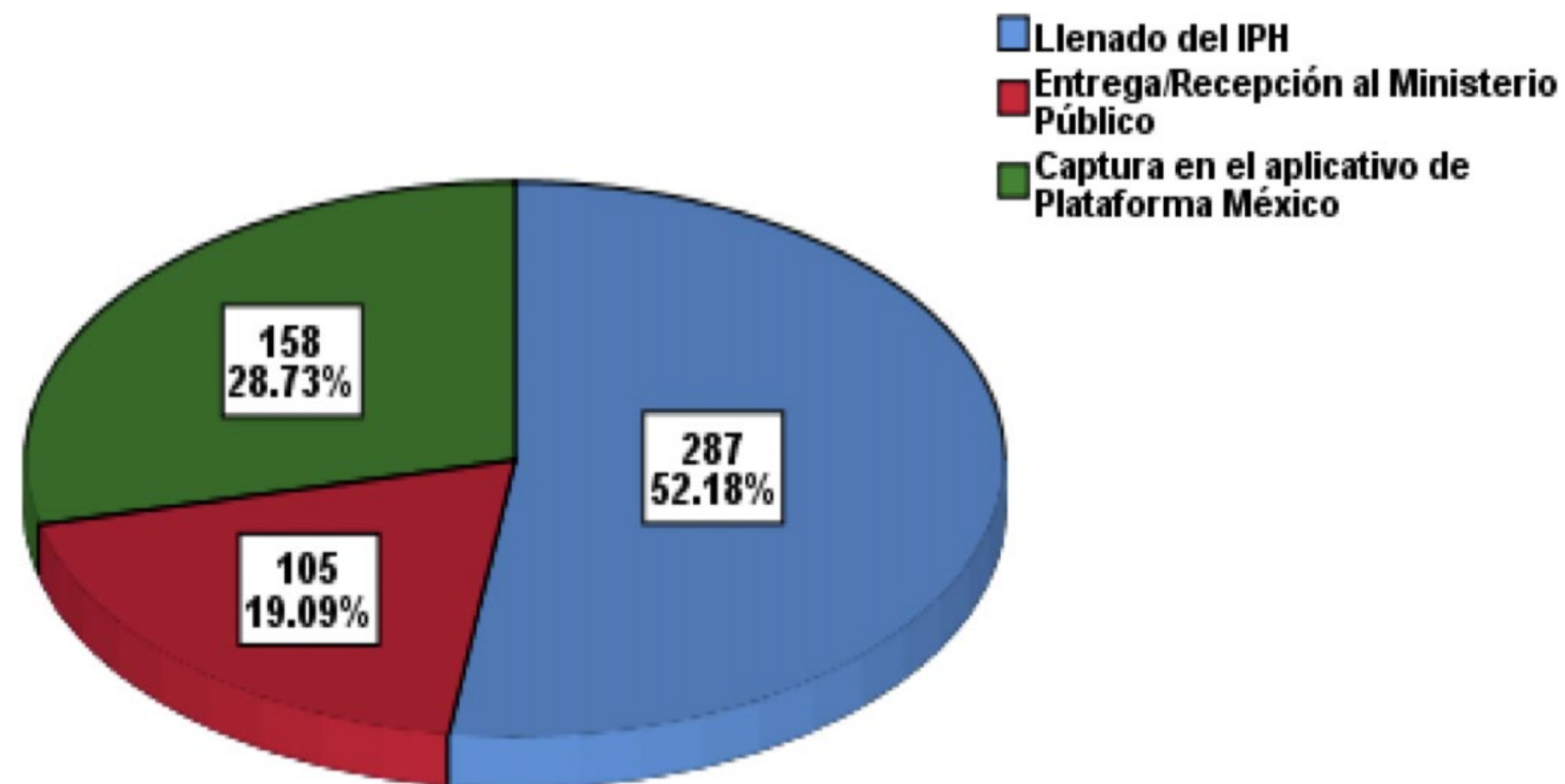
No.	TECNOLOGÍA	OPCIÓN				TOTAL	%
		SI	%	NO	%		
25.1	Equipo de radiocomunicación	508	92.36	42	7.64	550	100
25.2	Computadora	383	69.64	167	30.36	550	100
25.3	Cámara fotográfica	367	66.73	183	33.27	550	100
25.4	Cámara de video	348	63.27	202	36.73	550	100
25.5	Tablets	339	61.64	211	38.36	550	100
25.6	Teléfono Inteligente	375	68.18	175	31.82	550	100
25.7	Manejo del Internet	397	72.18	153	27.82	550	100
25.8	Redes sociales	406	73.82	144	26.18	550	100
25.9	Redes locales (intranet)	337	61.27	213	38.73	550	100
25.10	Correo electrónico	406	73.82	144	26.18	550	100



Es satisfactorio comprobar que la gran mayoría del Personal de seguridad conoce el uso y operación de diversos dispositivos de tecnologías de la comunicación e información. Como lo muestra el cuadro y el correspondiente gráfico, más de las dos terceras partes de los entrevistados dieron respuesta afirmativa a la pregunta señalada en el encabezado. Es en el uso y operación de intranet Y tabletas, donde las respuestas afirmativas fueron menores, 61.64%; en comparación con el conocimiento y uso del resto de los dispositivos que oscilaron en un rango de 63.27% al 92.36%.

26. ¿Cuál de las siguientes fases del proceso del Informe Policial Homologado (IPH)2020 considera la más difícil?

DATO	FASE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Válido	Llenado del IPH	287	52.2	52.2	52.2
	Entrega/Recepción al Ministerio Público	105	19.1	19.1	71.3
	Captura en el aplicativo de Plataforma México	158	28.7	28.7	100
Total		550	100	100	

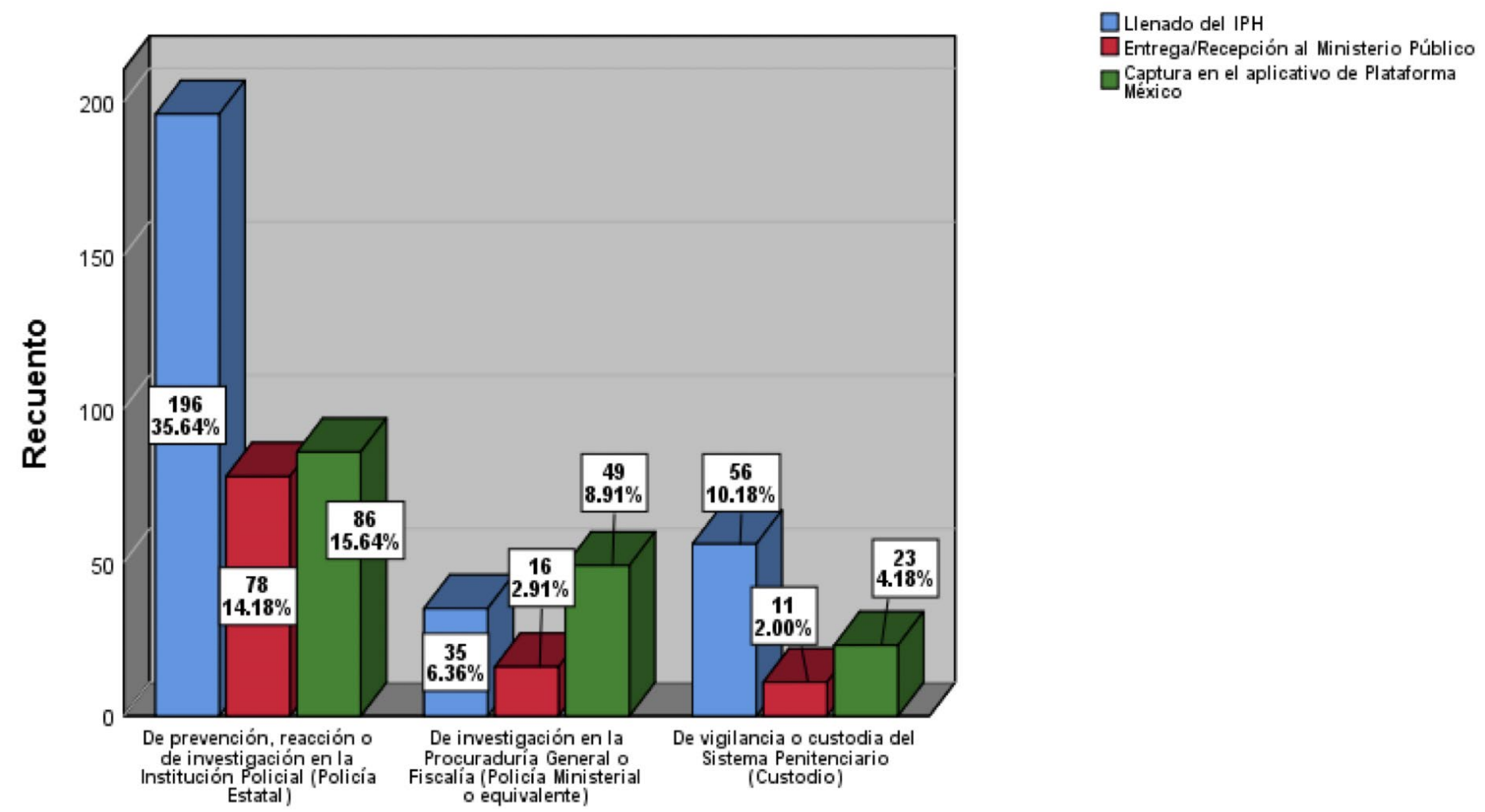


En cuanto a las dificultades del Informe Policial Homologado (IPH), el 52.18% de los entrevistados señaló como más difícil el llenado del IPH, el 28.73% la captura en el aplicativo Plataforma México y el 19.09% la entrega recepción al Ministerio Público.

27. ¿Cuál de las siguientes fases del proceso del Informe Policial Homologado (IPH) 2020 considera la más difícil?

¿Cuál de las siguientes fases del proceso del Informe Policial Homologado (IPH) 2020 considera la más difícil?				
FUNCIÓN	LLENADO del IPH	ENTREGA/RECEPCIÓN AL MINISTERIO PÚBLICO	CAPTURA EN EL APLICATIVO DE PLATAFORMA MÉXICO	TOTAL
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	196	78	86	360
Porcentaje	35.64	14.18	15.64	65.45
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	35	16	49	100
Porcentaje	6.36	2.91	8.91	18.18
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	56	11	23	90
Porcentaje	10.18	2.00	4.18	16.36
TOTAL	287	105	158	550
Porcentaje	52.18	19.09	28.73	100

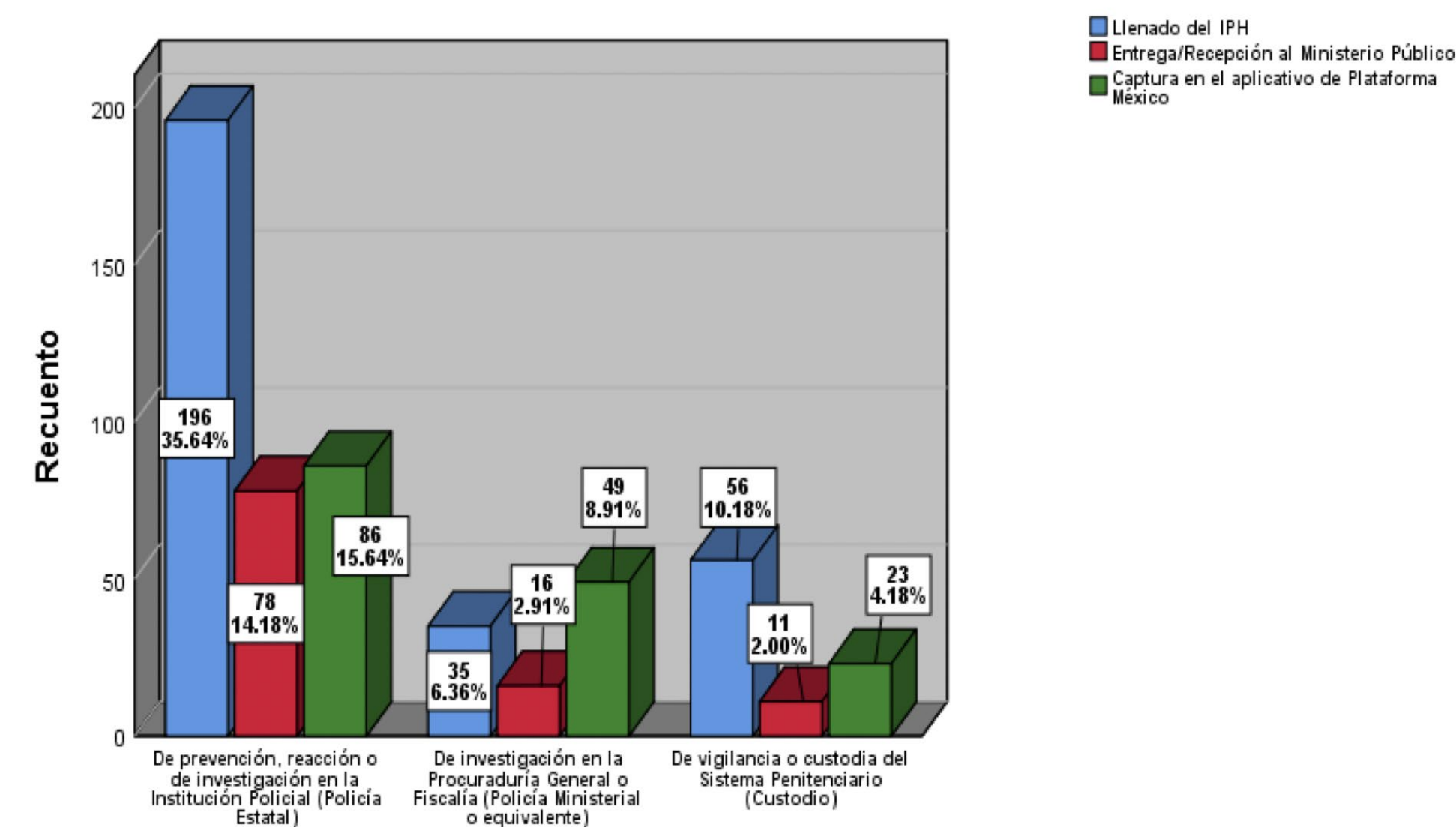
Si las dificultades del IPH las observamos por Institución Policial, el resultado es el siguiente: Policía Estatal Preventiva el 35.64% de los entrevistados dijeron que era más difícil el Llenado, 14.18% la entrega recepción al Ministerio Público y 15.64% la captura en Plataforma México. Para la Policía de Investigación Ministerial de la Fiscalía General, el resultado fue 6.36%, 2.91% y 8.91% respectivamente.



28. ¿Cuál es la percepción que tiene sobre el IPH 2020?

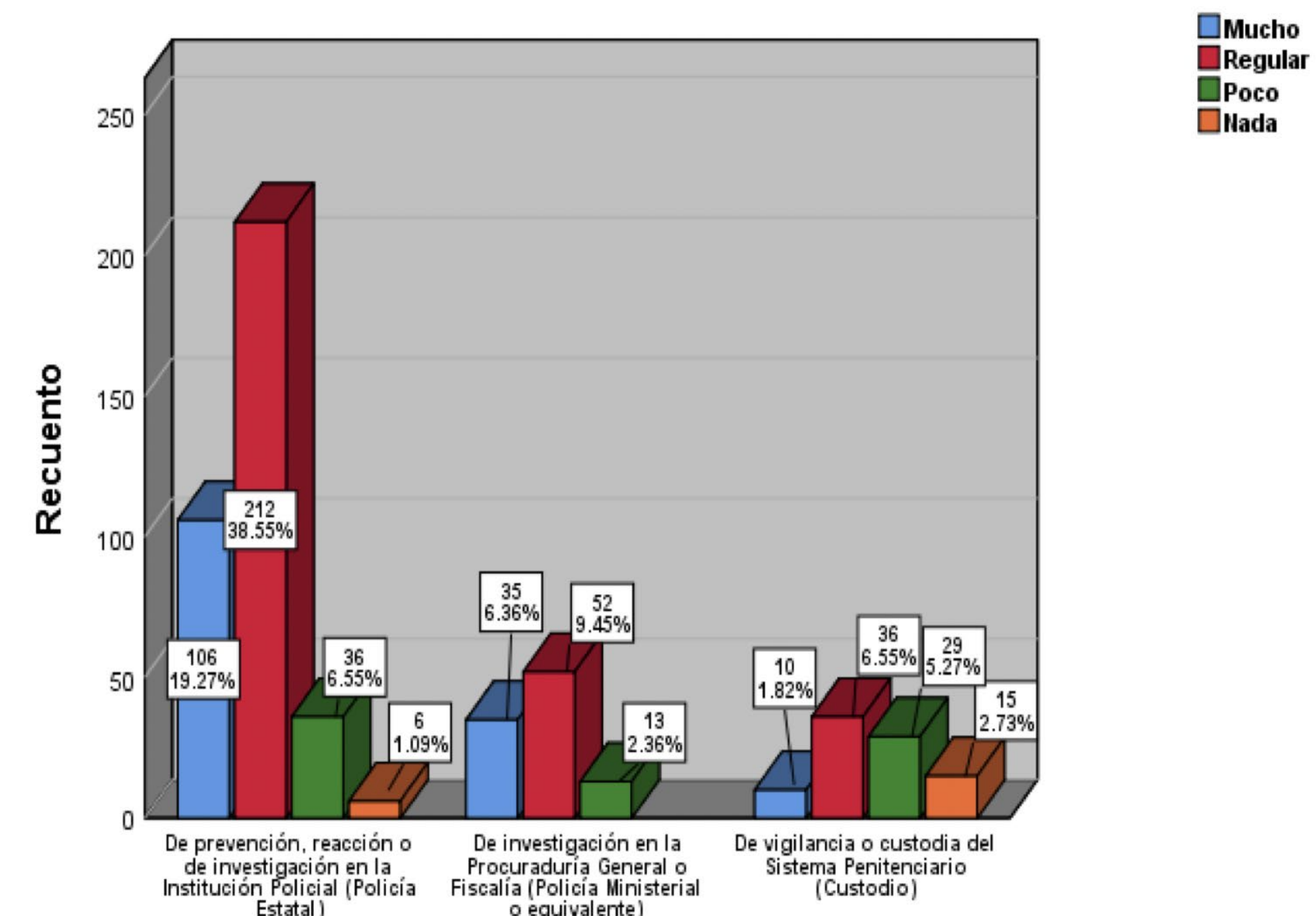
FUNCIÓN	¿Cuál es la percepción que tiene sobre el IPH 2020?				Total
	Buena	Regular	Mala	Ninguna	
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	193	140	16	11	360
Porcentaje	35.09	25.45	2.91	2.00	65.45
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	70	23	3	4	100
Porcentaje	12.73	4.18	0.55	0.73	18.18
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	43	26	7	14	90
Porcentaje	7.82	4.73	1.27	2.55	16.36
TOTAL	306	189	26	29	550
Porcentaje	55.64	20.9	2.8	0.7	100

La percepción que se tiene del IPH en general, es buena para el 55.64% de los entrevistados, regular para el 20.9%, 2.8% mala y ninguna para el 0.7%. Para la Policía Preventiva la percepción positiva es mayor, 35.09%, 25.45% regular, 2.91% mala y 2% ninguna. Las respuestas del personal de la Fiscalía General fueron en el mismo orden 12.73%, 4.18%, 0.55% y 0.73%. La percepción para la Policía de Vigilancia y Custodia es 7.82%, 4.73%, 1.27% y 2.55%, en el mismo orden.



29. ¿Se siente capacitado para llenar el IPH 2020?

FUNCIÓN	¿SE SIENTE CAPACITADO PARA LLENAR EL IPH 2020?				TOTAL
	MUCHO	REGULAR	POCO	NADA	
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	106	212	36	6	360
Porcentaje	19.27	38.55	6.55	1.09	65.45
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	35	52	13	0	100
Porcentaje	6.36	9.45	2.36	0.00	18.18
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	10	36	29	15	90
Porcentaje	1.82	6.55	5.27	2.73	16.36
TOTAL	151	300	78	21	550
Porcentaje	27.45	54.55	14.18	3.82	100



Solo el 27.45% se siente muy capacitado para llenar el IPH, mientras que el resto (72.55%) se siente regular, poco o nada capacitado. Entre los miembros de la Policía Preventiva Estatal solo el 19.27% se siente muy capacitado, 38.55% regular, 6.55% poco y 1.09% nada. Entre el personal de la Fiscalía General los datos correspondientes son, 6.36%, 9.45%, 2.36%. Para la Policía de Vigilancia y Custodia, sus capacidades son 1.82%, 6.55%, 5.28 y 2.73%. De todo lo anterior se deduce la necesidad de tomar medidas para hacer más amigable la herramienta del IPH.

30. ¿Qué herramienta utiliza cotidianamente para escribir sus reportes, informes u otros escritos oficiales de trabajo? – FUNCIÓN.

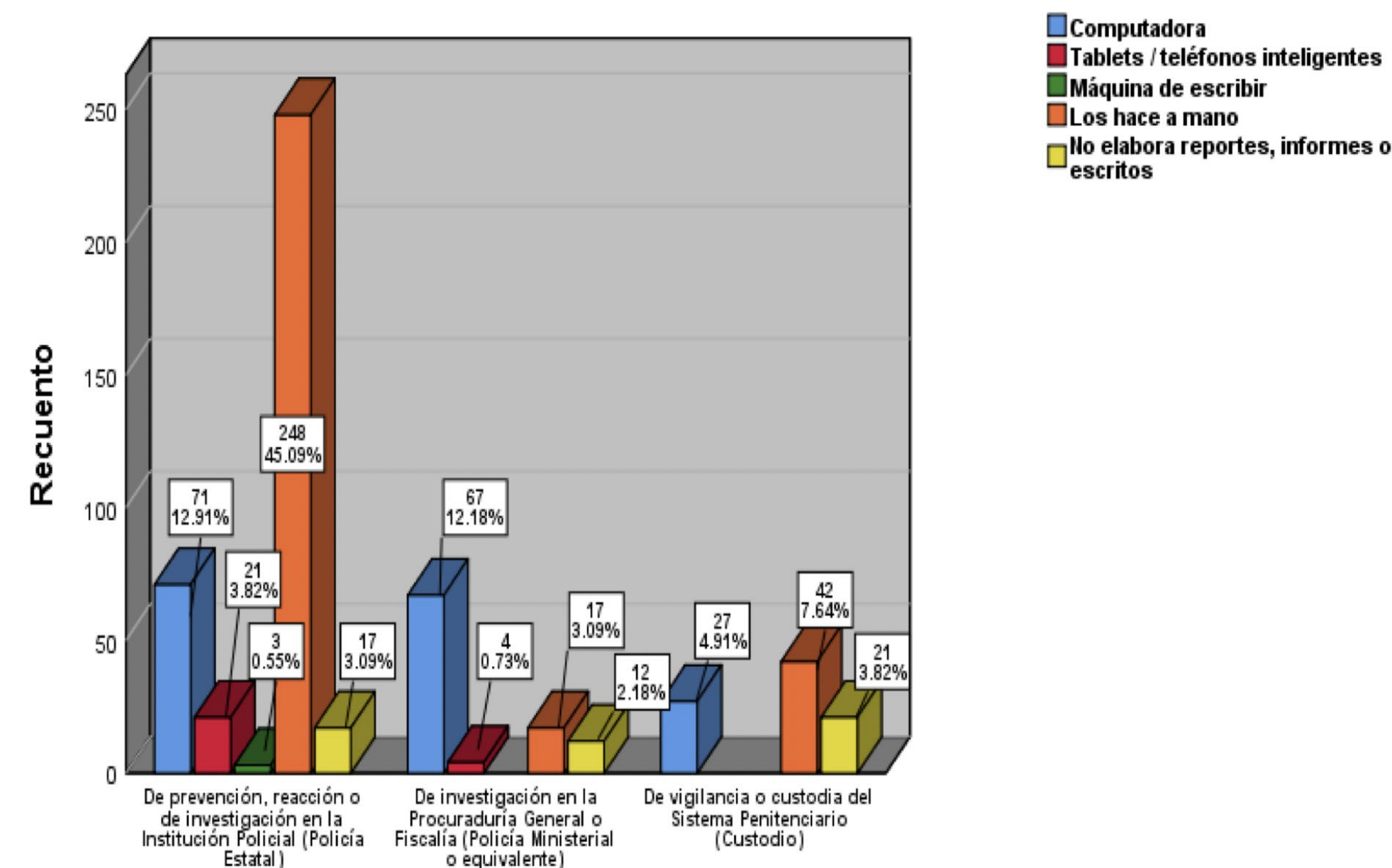
¿Qué herramienta utiliza cotidianamente para escribir sus reportes, informes u otros escritos oficiales de trabajo?						
FUNCIÓN	Computadora	Tablets / teléfonos inteligentes	Máquina de escribir	Los hace a mano	No elabora reportes, informes o escritos	Total
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	71	21	3	248	17	360
Porcentaje	12.91	3.82	0.55	45.09	3.09	65.45
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	67	4	0	17	12	100
Porcentaje	12.18	0.73	0.00	3.09	2.18	18.18
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	27	0	0	42	21	90
Porcentaje	4.91	0.00	0.00	7.64	3.82	16.36
TOTAL	165	25	3	307	50	550
Porcentaje	30	4.55	0.55	55.82	9.09	100

Con respecto al tipo de herramientas que usa para escribir reportes, informes y escritos de trabajo, un 30% de los entrevistados señaló que computadora, 4.55% tableta y teléfonos inteligentes, 0.55% máquina de escribir, 55.82% lo hace a mano y 9.09% no elabora reportes, informes o escritos de trabajo.

Estatal usa computadora, 3.82% tableta y teléfonos inteligentes, 0.55% máquina de escribir, 45.09% lo hace a mano y 3.09% no elabora reportes, informes y escritos de trabajo. En el caso de la Policía de Investigación Ministerial de la Fiscalía General, 12.18% usa computadora, 0.73% tableta y teléfonos inteligentes, 3.09% lo hace a mano, 2.18% no

elabora reportes, informes y escritos de trabajo. En la Policía de Vigilancia y Custodia del Sistema Penal, 4.91% usa computadora, 7.64% los hace a mano y 3.82%, no elabora informes o escritos de trabajo.

Es evidente la necesidad que tiene la Policía Preventiva Estatal de equipo informático y tecnológico, pues es lamentable que casi la mitad del personal haga a mano o en máquina de escribir sus reportes e informes de trabajo, además tratándose de personal que es joven y que conoce el uso y operación de estos dispositivos, es un total desperdicio de capital humano.

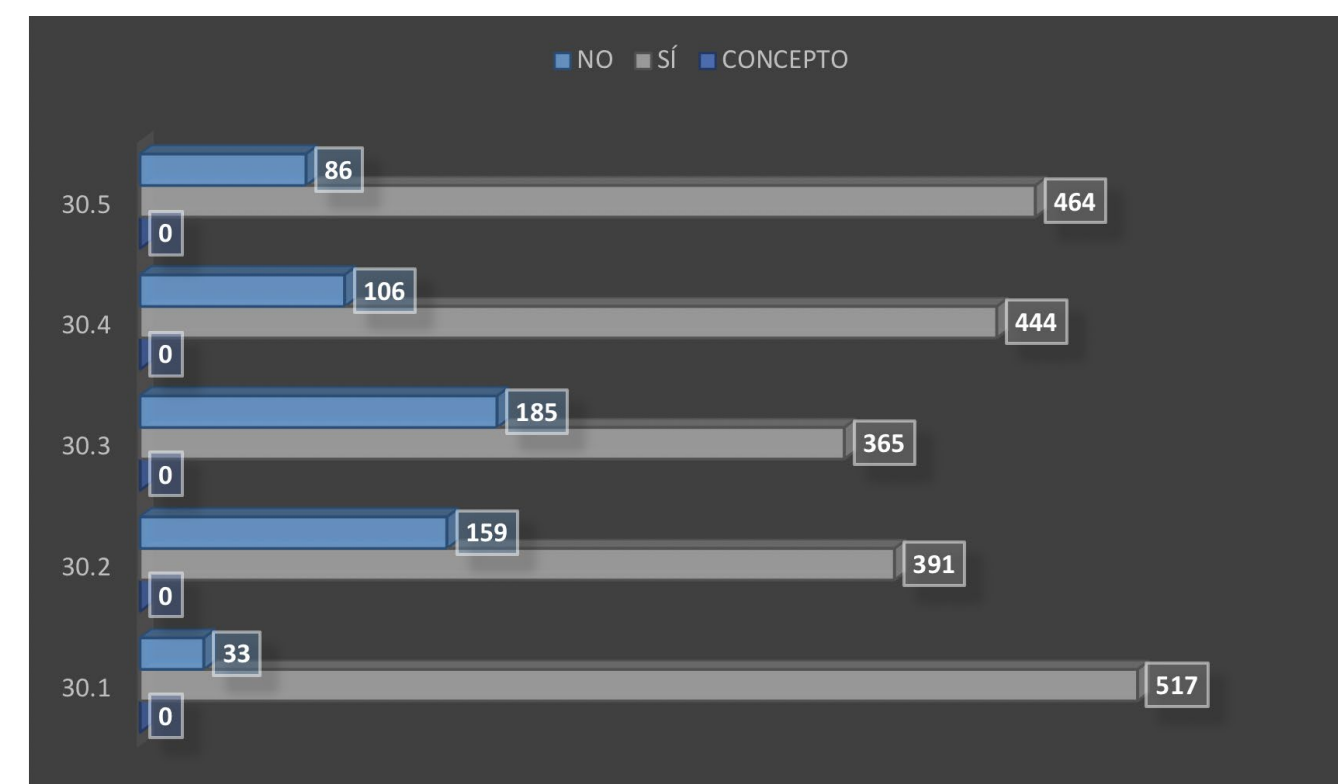


31. Qué elemento considera necesario ¿para un adecuado llenado del IPH 2020?

No.	TECNOLOGÍA	OPCIÓN		TOTAL
		SI	NO	
30.1	Capacitación	517	33	550
30.2	Infraestructura tecnológica	391	159	550
30.3	Disposición del superior	365	185	550
30.4	Tiempo suficiente para el llenado	444	106	550
30.5	Guía de llenado	464	86	550
TOTAL		2181	569	2750
Porcentaje		79.31	20.69	100

Es contundente la opinión del 79.31% del Personal de Seguridad sobre la necesidad de actuar en las siguientes materias para mejorar los procesos del IPH: capacitación, infraestructura tecnológica, disposición de la superioridad, tiempo suficiente para el llenado y guía para el llenado.

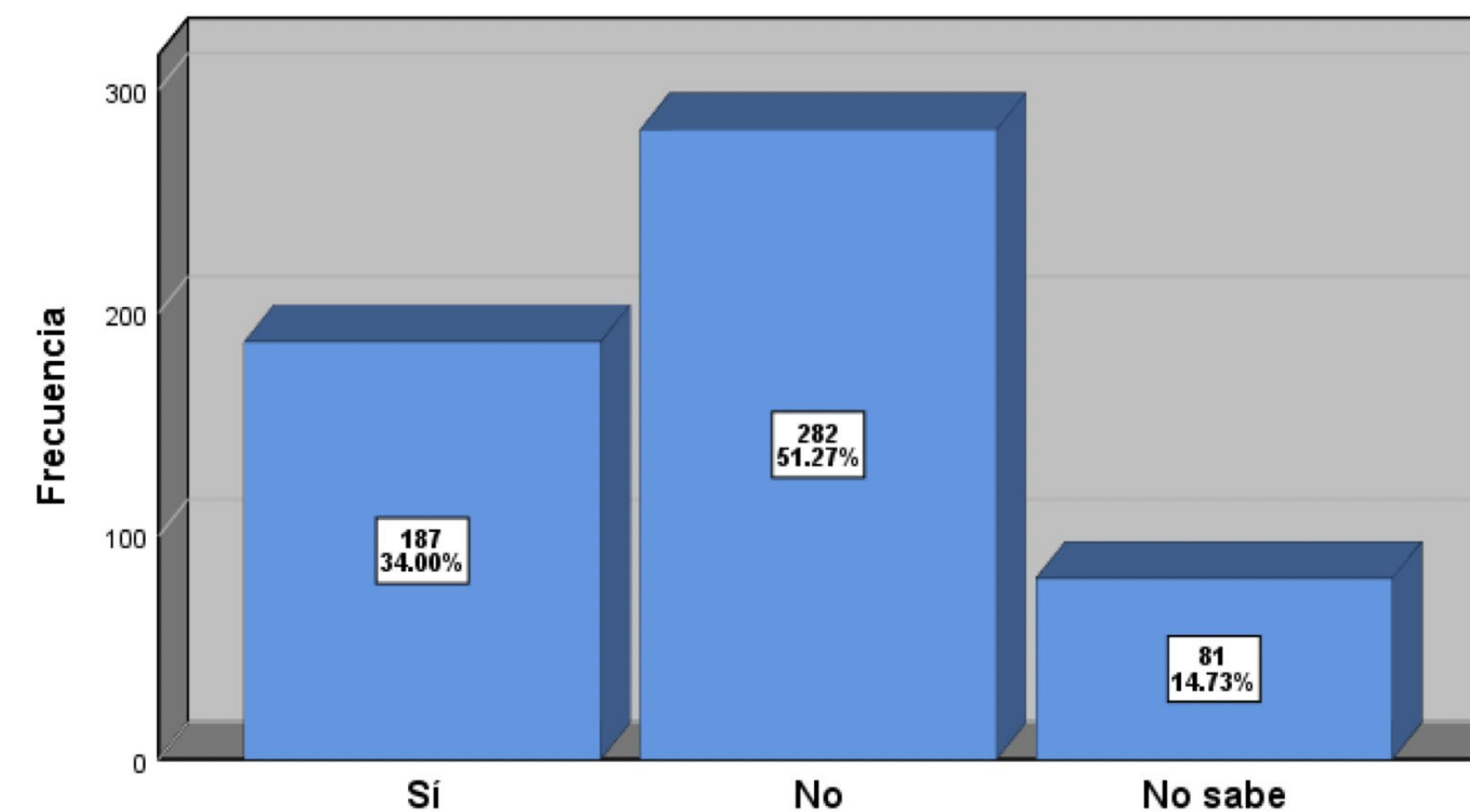
Elementos para el acuerdo de llenado del IPH RECuento



32. ¿En el desempeño de su trabajo, ha solicitado información del Sistema Único de Información Criminal (SUIC) respecto de vehículos robados, mandamientos judiciales u otra información?

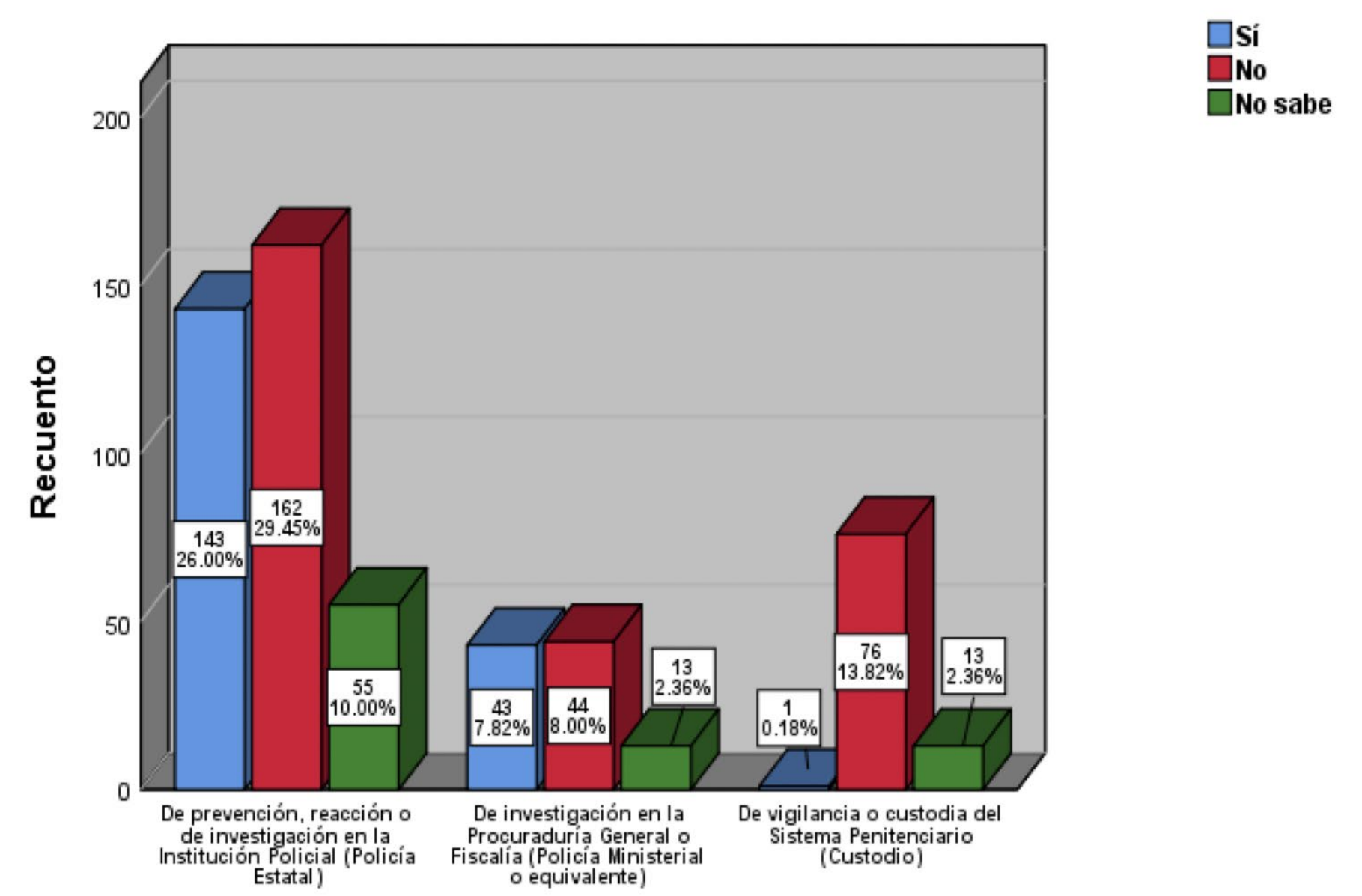
Válido	DATOS	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
	Si		187	34.0	34.0
No		282	51.3	51.3	85.3
No sabe		81	14.7	14.7	100.0
Total		550	100		

El 34% del Personal de Seguridad afirma haber consultado el Sistema Único de Información Criminal (SUIC), 51.3% no, y el 14.7% no sabe.



34. ¿En el desempeño de su trabajo, ha solicitado informaci3n del Sistema 3nico de Informaci3n Criminal (SUIC) respecto de veh3culos robados, mandamientos judiciales u otra informaci3n? – FUNCI3N

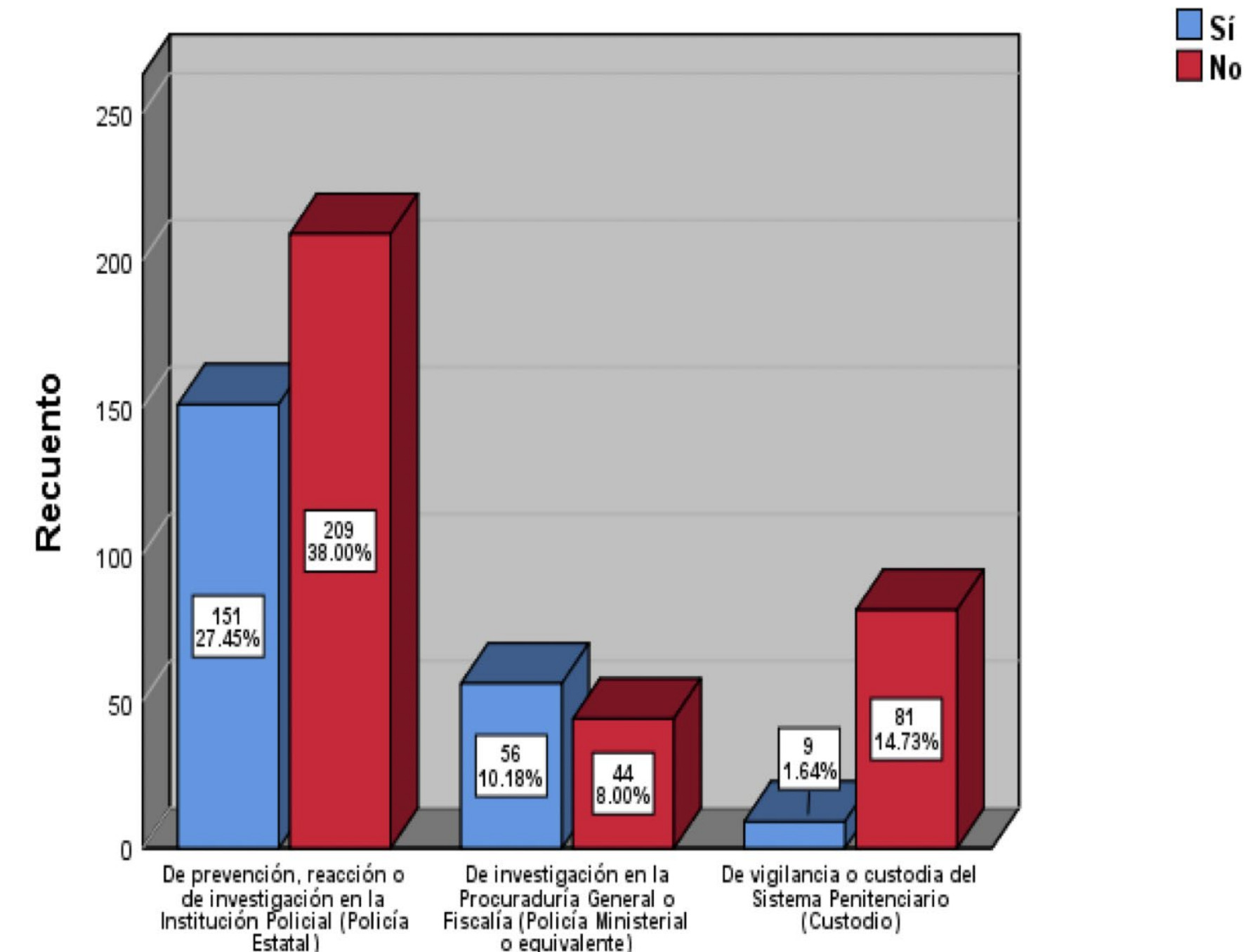
FUNCI3N	S3	No	No sabe	Total
De prevenci3n, reacci3n o de investigaci3n en la Instituci3n Policial (Polic3a Estatal)	143	162	55	360
Porcentaje	26.00	29.45	10.00	65.45
De investigaci3n en la Procuradur3a General o Fiscal3a (Polic3a Ministerial o equivalente)	43	44	13	100
Porcentaje	7.82	8.00	2.36	18.18
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	1	76	13	90
Porcentaje	0.18	13.82	2.36	16.36
TOTAL	187	282	81	550
Porcentaje	34.00	51.27	14.73	100



Por Instituci3n de Seguridad, quien m3s consultas hace al SUIC es la Polic3a Preventiva Estatal con 26.0%; en segundo lugar, con 7.82% la Polic3a de Investigaci3n Ministerial de la Fiscal3a General; y con el 0.18% la Polic3a de Vigilancia y Custodia del Sistema Penal. En Cuanto a no consulta, la Polic3a Preventiva Estatal reporta 29.45%; la Polic3a de Investigaci3n Ministerial de la Fiscal3a General, 8% y la Polic3a de Vigilancia y Custodia del Sistema Penal con 13.82%. Llama la atenci3n que el 10% del personal de la Polic3a Preventiva Estatal desconocen sobre el CUIC trat3ndose de una corporaci3n que trabaja b3sicamente en las calles.

35. En su área de trabajo ¿Cuenta con equipo para consultar el Sistema Único de Información Criminal (SUIC)? – FUNCIÓN

FUNCIÓN	Sí	No	Total
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	151	209	360
Porcentaje	27.45	38.00	65.45
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	56	44	100
Porcentaje	10.18	8.00	18.18
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	9	81	90
Porcentaje	1.64	14.73	16.36
TOTAL	216	334	550
Porcentaje	39.27	60.73	100.00



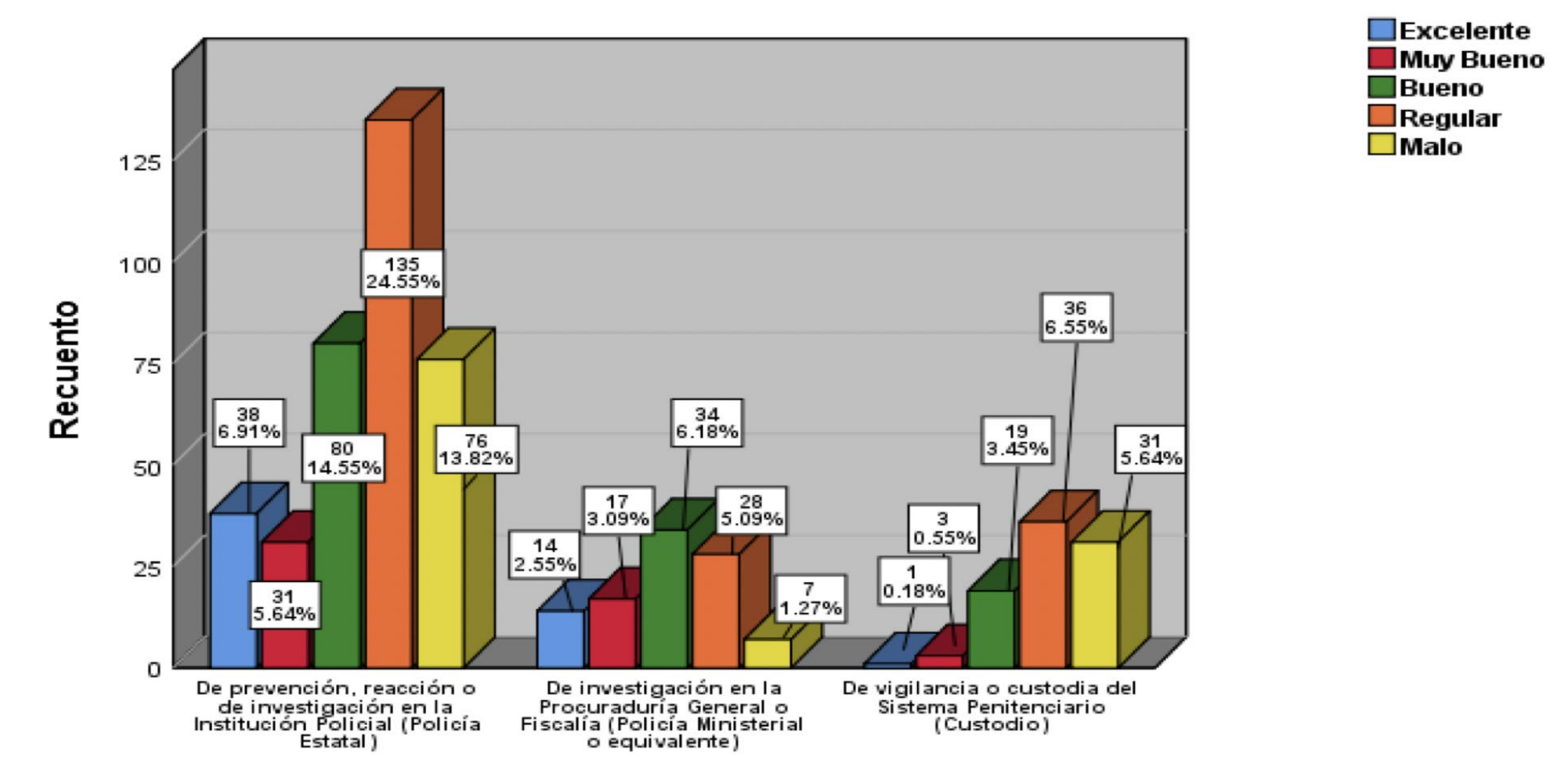
El 39.27% de los entrevistados respondieron que en su institución cuentan con el equipo para consultar el SUIC, frente al 60.73%, que respondió que no cuentan con el equipo de consulta.

Definitivamente hace falta equipo para consultar el SUIC, más apremiante es la Policía Preventiva Estatal, así lo manifiesta el 38% del personal; 8% de la Policía de Investigación Ministerial de la Fiscalía General y 14.73% de la Policía de Vigilancia y Custodia del Sistema Penal.

IX. INFRAESTRUCTURA.

37. En general ¿cómo considera el estado físico actual de las instalaciones donde opera?-FUNCIÓN

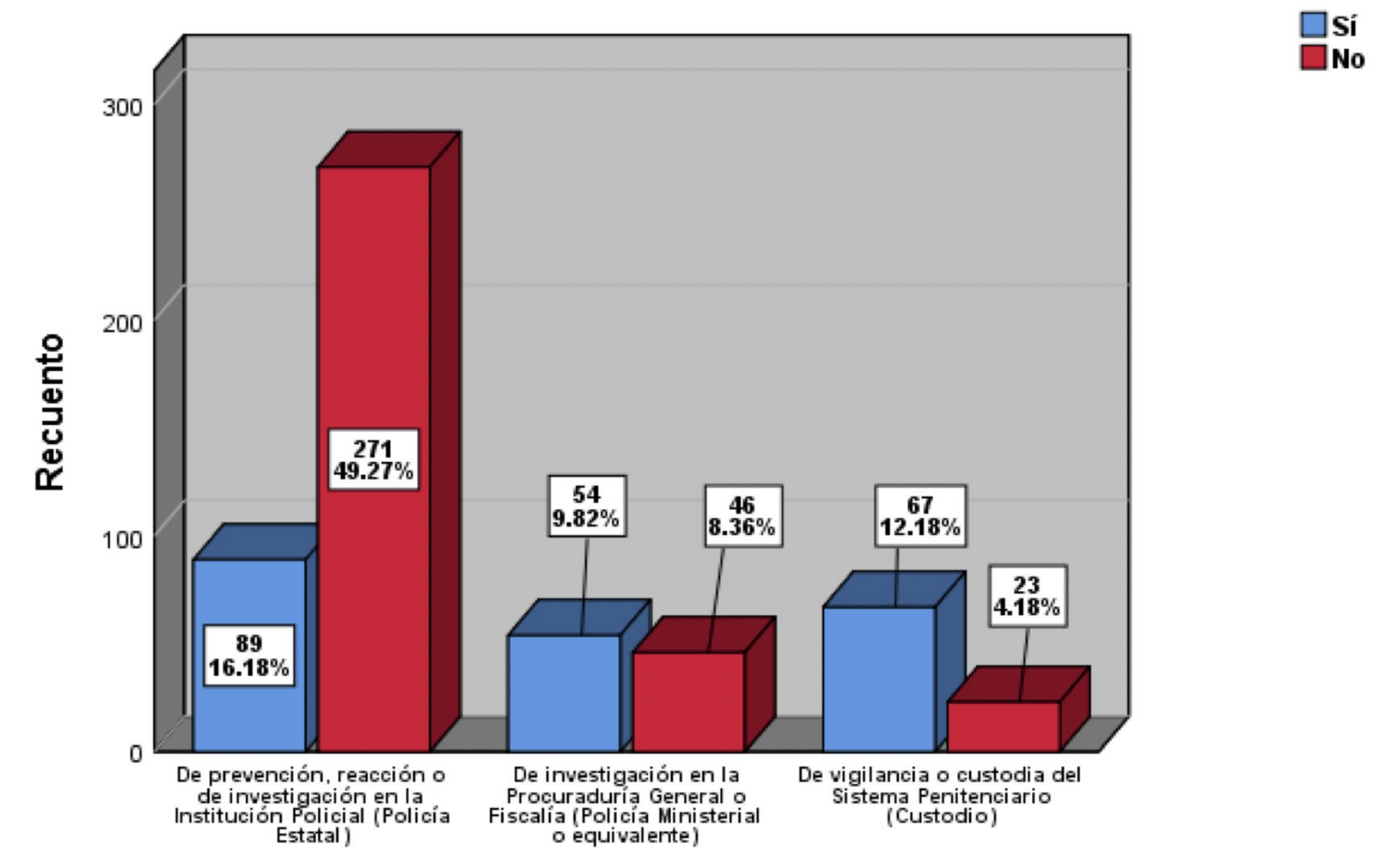
FUNCIÓN	EXCELENTE	MUY BUENO	BUENO	REGULAR	MALO	TOTAL
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	38	31	80	135	76	360
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	14	17	34	28	7	100
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	1	3	19	36	31	90
TOTAL	53	51	133	199	114	550



La opinión prevaleciente de los miembros de la Policía Estatal Preventiva es que el estado físico de sus instalaciones es regular (24.75%); mientras que en la Policía de Investigación Ministerial de la Fiscalía General es ligeramente buena (5.09%) y en la Policía de Vigilancia y Custodia del Sistema Penal la afirmación es que son francamente malas (6.55%).

38. ¿Considera que hubo mejoras físicas a las instalaciones de la institución donde labora durante el 2020? –FUNCIÓN.

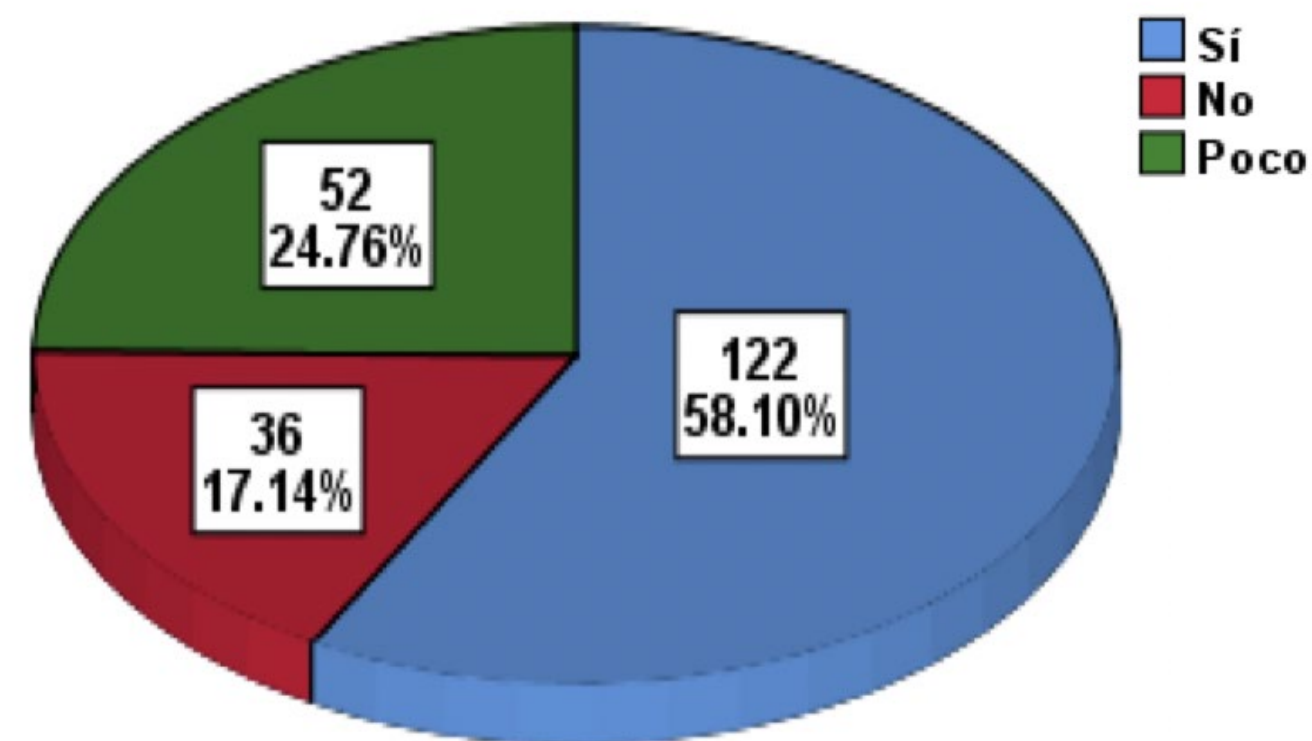
FUNCIÓN	SÍ	NO	TOTAL
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	89	271	360
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	54	46	100
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	67	23	90
TOTAL	210	340	550



El 38.18% de los entrevistados consideraron que hubo mejoras a las condiciones físicas de las instalaciones en el último año, mientras que el 61.82%, considera que no. La respuesta condunte de casi dos terceras partes de los entrevistados, sugiere que hay carencias importantes en la infraestructura de las instalaciones de todas las instituciones de seguridad. Esta característica se confirma cuando esta opinión se revisa por tipo de institución de Seguridad, en el cuadro y gráfica anterior. Destacándose que en la Policía Estatal Preventiva las respuestas negativas supera la afirmativa.

38.1 Indique si las mejoras, ampliaciones o construcciones ejecutadas, cumplen con la calidad que usted esperaba.

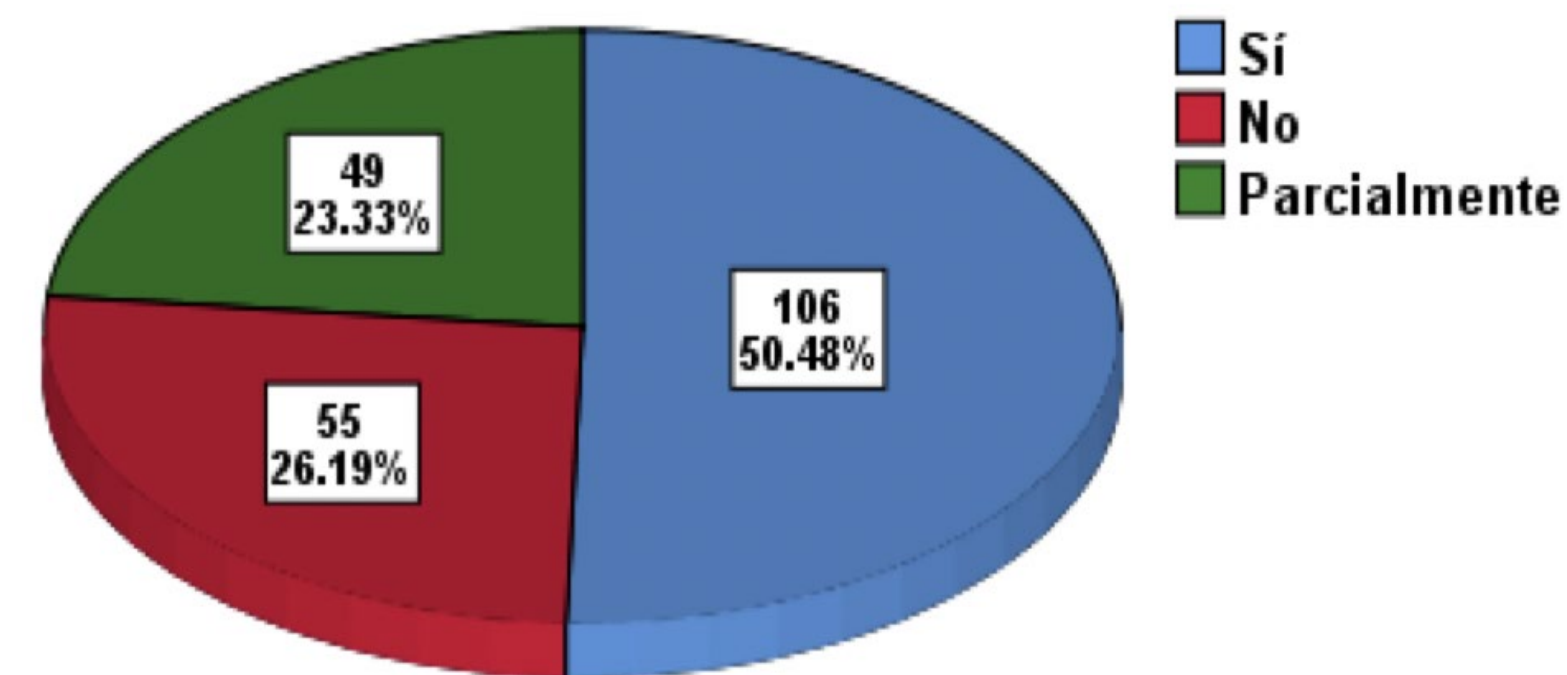
DATO	RESULTADO	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Válido	Sí	122	22.2	58.1	58.1
	No	36	6.5	17.1	75.2
	Poco	52	9.5	24.8	100.0
	Total	210	38.2	100	
	Perdidos sistema	340	61.8		
TOTAL		550	100		



Con respecto a si las mejoras satisfacen las expectativas del personal 58.10% dijo que sí, 17.14% que no y 24.76% solo un poco.

38.2 Mencione si las mejoras, ampliaciones o construcciones realizadas a las instalaciones donde actualmente labora, resuelven las necesidades de infraestructura de la Institución.

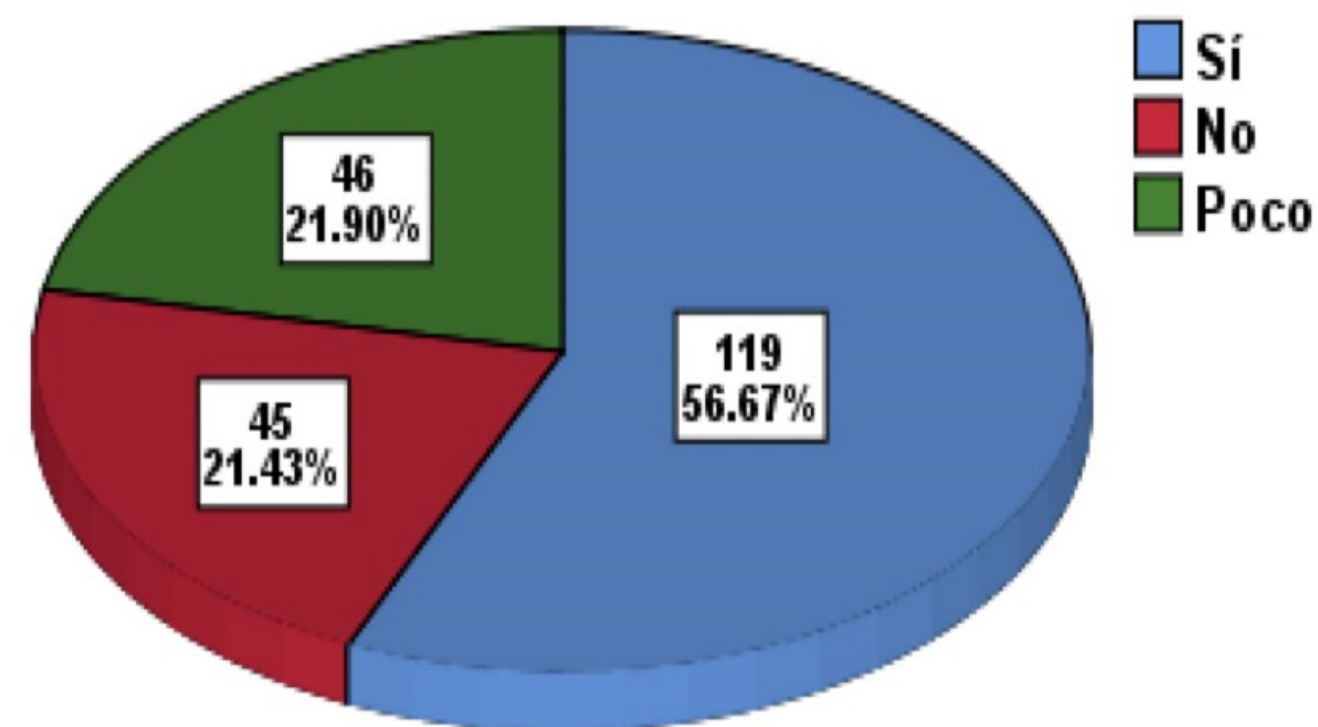
DATO	RESULTADO	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Válido	Sí	106	19.3	50.5	50.5
	No	55	10.0	26.2	76.7
	Parcialmente	49	8.9	23.3	100.0
	Total	210	38.2	100.0	
	Perdidos Sistema	340	61.8		
TOTAL		550	100		



El 50.48% del Personal de Seguridad considera que las mejoras realizadas resuelven las necesidades de infraestructura de sus instituciones; 26.19% piensa que no y 23.33%, lo resuelve parcialmente.

38.3 Mencione si las mejoras, ampliaciones o construcciones realizadas a las instalaciones donde actualmente labora, influyen en la mejora de su capacidad operativa y/o de respuesta.

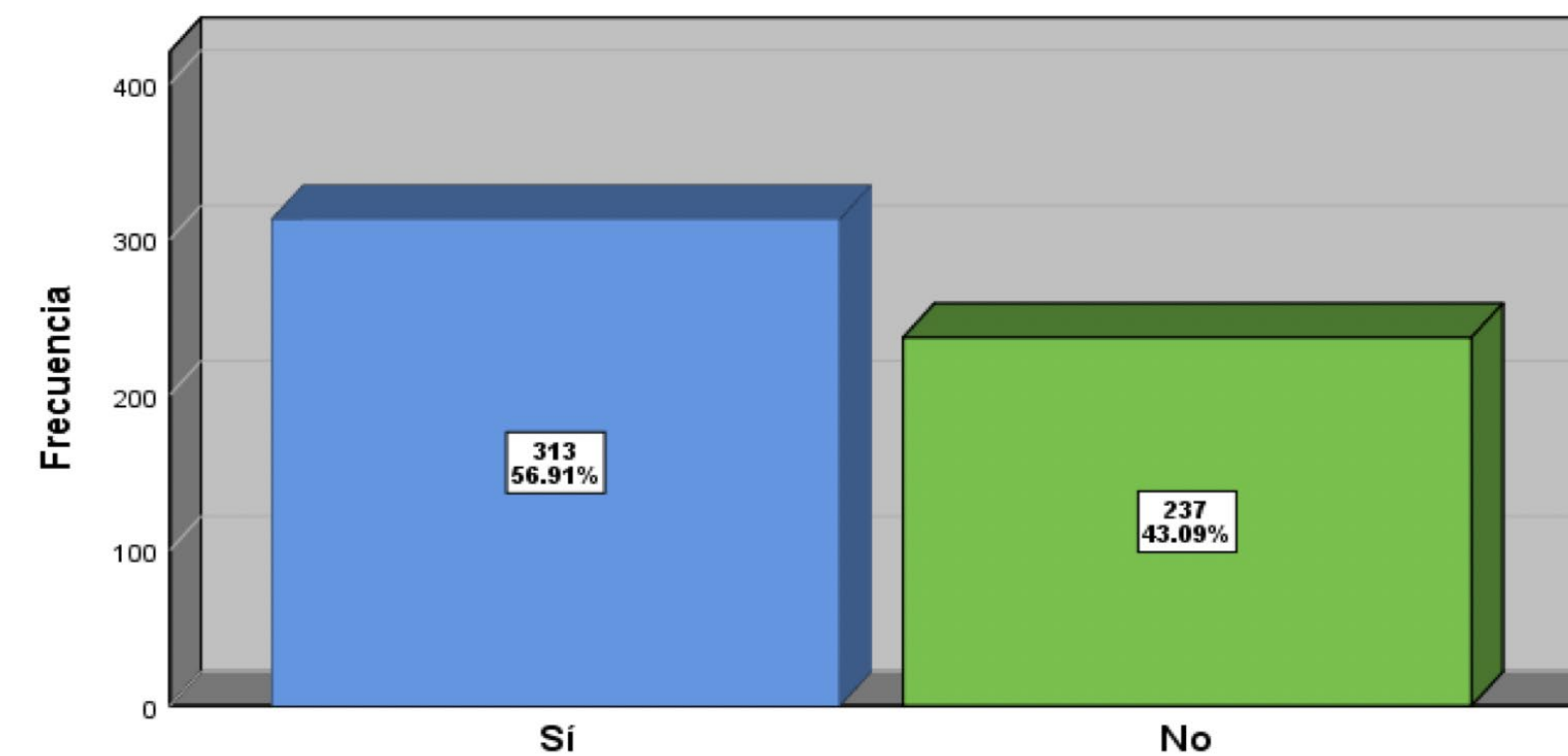
DATO	RESULTADO	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Válido	Sí	119	21.6	56.7	56.7
	No	45	8.2	21.4	78.1
	Poco	46	8.4	21.9	100.0
	Total	210	38.2	100.0	
Perdidos	Sistema	340	61.8		
TOTAL		550	100.0		



El 56.67%, piensa que las mejoras a las instalaciones mejoran su capacidad operativa y de respuesta, mientras que el 21.43%, opina que no y 21.90%, solo lo mejora un poco

38.4 ¿Considera que las instalaciones con las que cuenta actualmente le permiten operar de manera eficiente y eficaz?

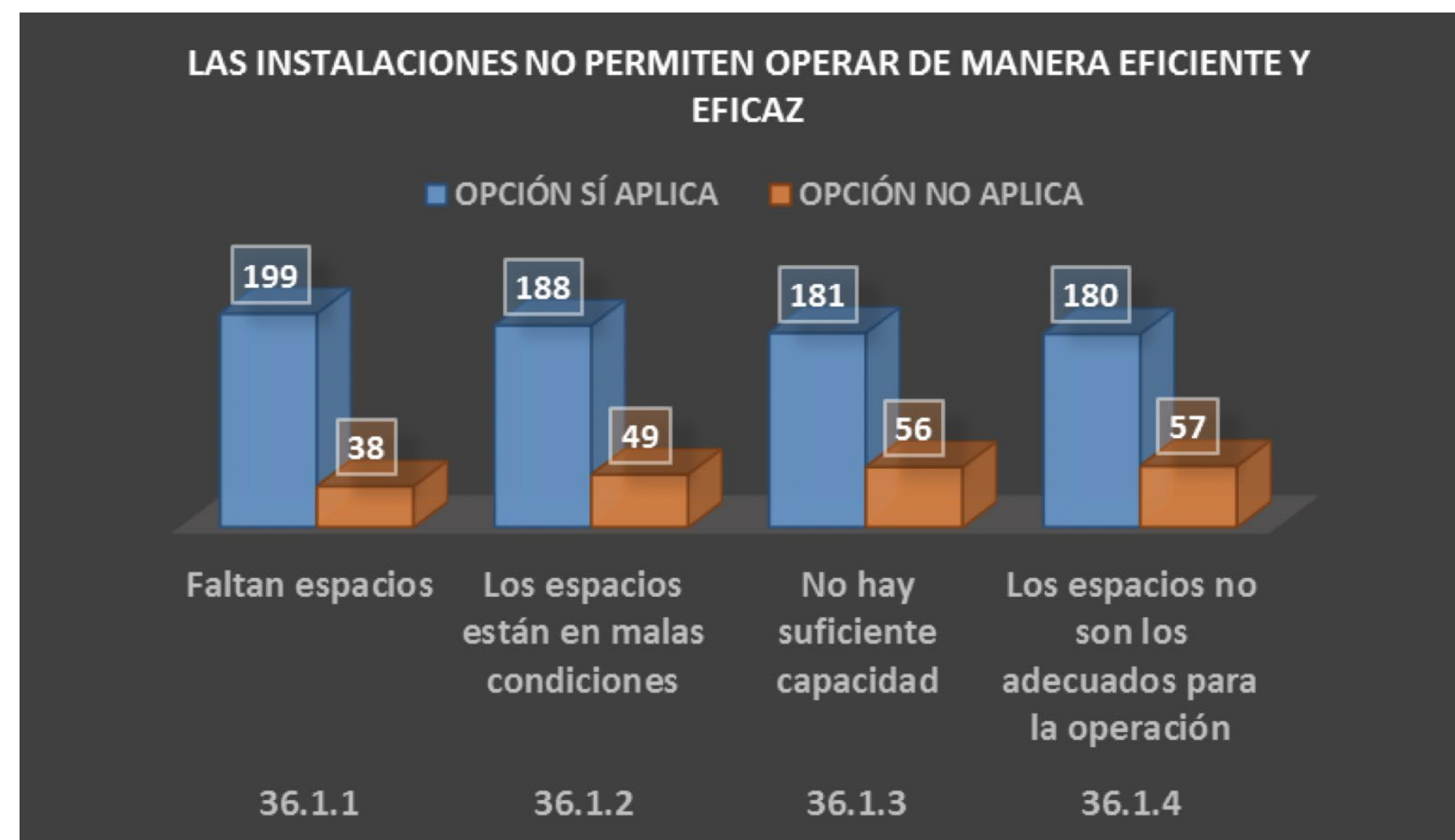
DATO	RESULTADO	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Válido	Sí	313	56.9	56.9	56.9
	No	237	43.1	43.1	100.0
TOTAL		550	100	100	



Si bien un 56.91% opina que las actuales instalaciones le permiten un desempeño eficaz y eficiente, hay un importante 43.09% que cree lo contrario. Ésta es una cantidad suficientemente significativa para tomarse en cuenta. Ello se confirma con las respuestas a la siguiente pregunta.

Si la respuesta es No, indique la razón, marcando las opciones siguientes.

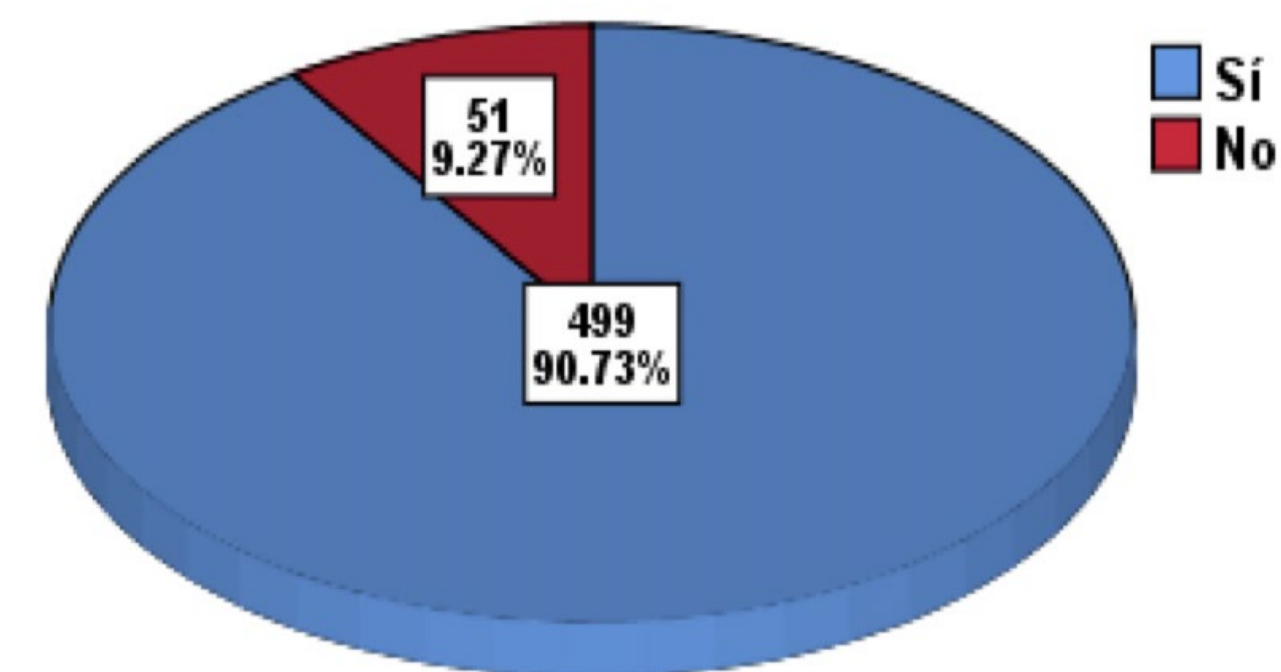
No.	RAZÓN	OPCIÓN		TOTAL
		SÍ APLICA	NO APLICA	
36.1.1	Faltan espacios	199	38	237
36.1.2	Los espacios están en malas condiciones	188	49	237
36.1.3	No hay suficiente capacidad	181	56	237
36.1.4	Los espacios no son los adecuados para la operación	180	57	237



36. ¿Considera necesario que se lleven a cabo mejoras, ampliaciones o construcción a las instalaciones donde actualmente labora?

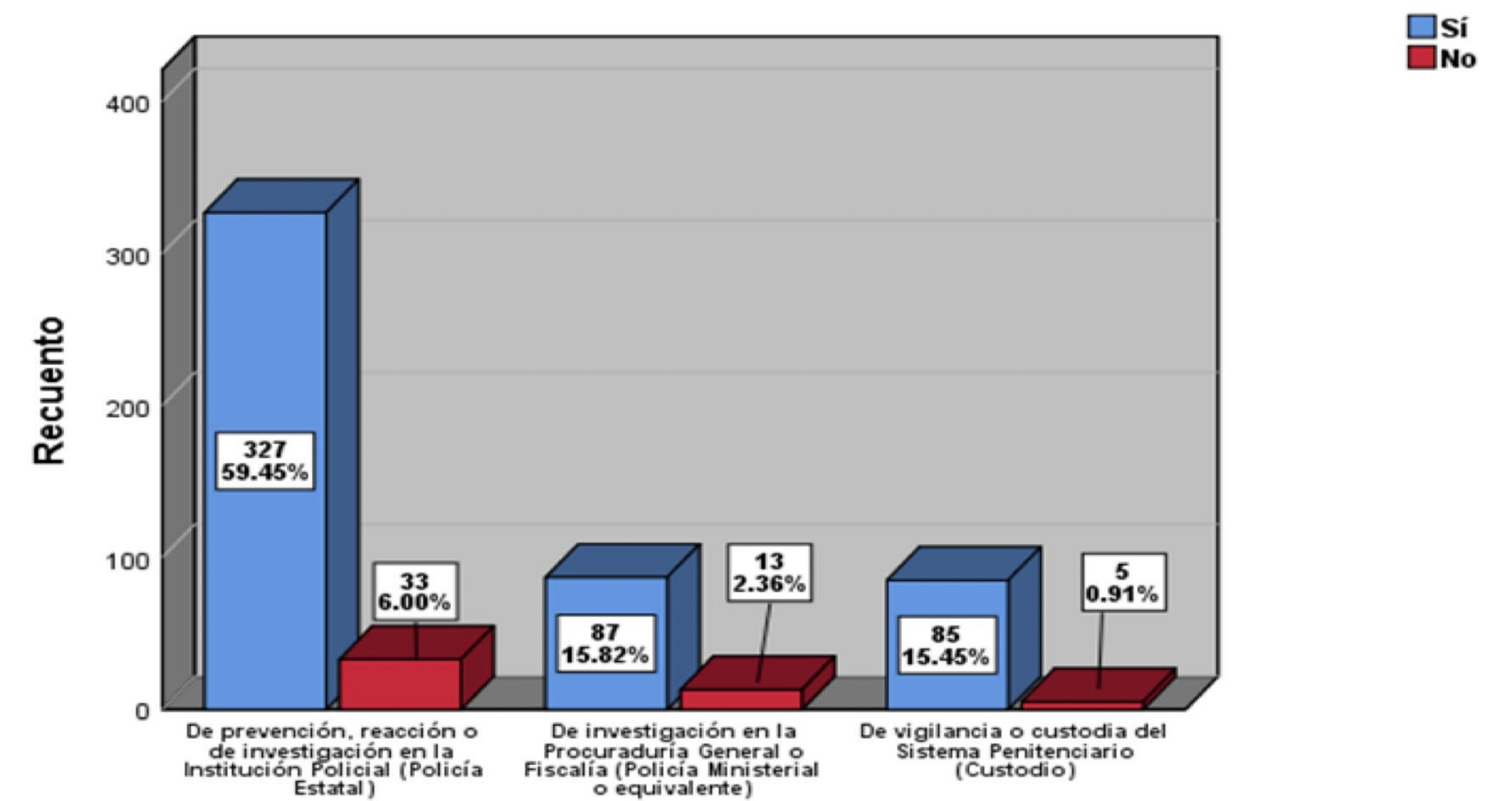
DATO	RESULTADO	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Válido	Sí	499	90.7	90.7	90.7
	No	51	9.3	9.3	100.0
Total		550	100	100	

Contundente la opinión del 90.73% de los entrevistados sobre la necesidad de que se lleven a cabo mejoras, ampliaciones o construcciones en las instalaciones actuales donde laboran. Lo que se confirma con toda claridad para todas y cada una de las tres Instituciones de Seguridad, como se indica en el cuadro y gráfica siguiente.



37. ¿Considera necesario que se lleven a cabo mejoras, ampliaciones o construcciones a las instalaciones donde actualmente labora? – FUNCIÓN.

FUNCIÓN	RESULTADO		TOTAL
	SÍ	NO	
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	327	33	360
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	87	13	100
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	85	5	90
TOTAL	499	51	550

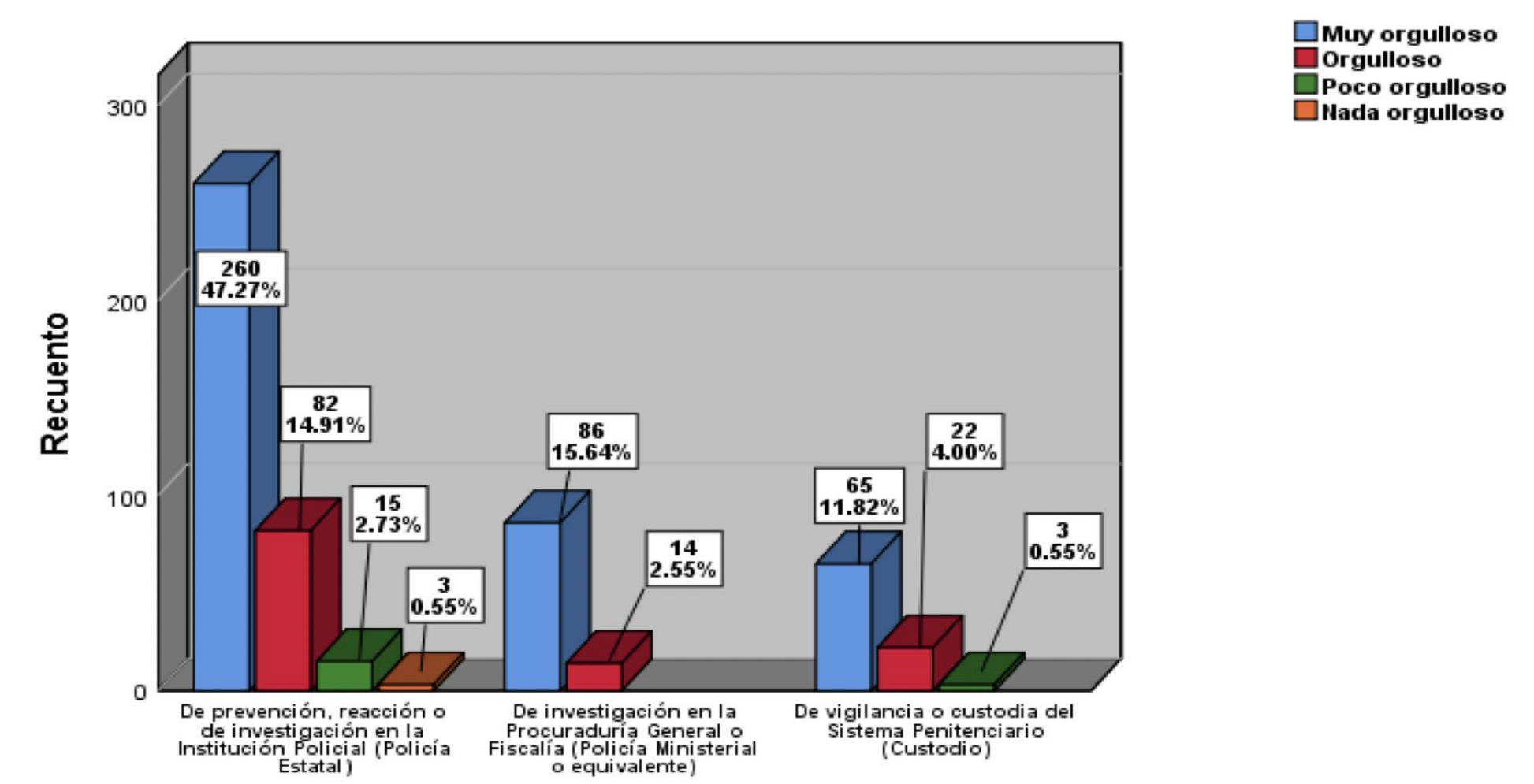


X. CONDICIONES LABORALES Y FUNCIONES POLICIALES

38. ¿Qué tan orgulloso se siente de ser (Policía Estatal / Policía de Investigación / Custodio)?

FUNCIÓN	¿Qué tan orgulloso se siente de ser... (Policía Estatal / Policía de Investigación / Custodio)?				Total
	Muy orgulloso	Orgulloso	Poco orgulloso	Nada orgulloso	
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	260	82	15	3	360
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	86	14	0	0	100
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	65	22	3	0	90
Total	411	118	18	3	550

Es satisfactorio comprobar que la enorme mayoría del personal de seguridad se siente muy orgulloso de pertenecer a los cuerpos de Seguridad de Sinaloa. Por instituciones, el sentimiento de muy orgulloso representa el 47.27% en la Policía Estatal Preventiva, 15.64% en la Policía de Investigación Ministerial de la Fiscalía General y 11.82% en la Policía de Vigilancia y Custodia del sistema Penitenciario. Como puede verse en la gráfica siguiente.



39. ¿Cuál es la razón por la cuál es (Policía Estatal / Policía de Investigación / Custodio)?

¿Cuál es la razón por la cuál es (Policía Estatal/Policía de Investigación/Custodio)?	De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)		De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)		De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)		Total
		%		%		%	
1.Por necesidad económica o desempleo	67	12.2	3	0.5	22	4.0	92
2.Porque siempre le llamo la atención	49	8.9	5	0.9	16	2.9	70
3.Porque era la mejor opción disponible	10	1.8	3	0.5	2	0.4	15
4.Para tener estabilidad	23	4.2	2	0.4	4	0.7	29
5.Para ayudar a la gente	33	6.0	10	1.8	4	0.7	47
6.Porque quiere combatir la inseguridad	20	3.6	9	1.6	2	0.4	31
7.Por convencimiento de amistades	1	0.2	0	0.0	0	0.0	1
8.Por herencia familiar	4	0.7	0	0.0	0	0.0	4
9.Desarrollo profesional o personal	56	10.2	27	4.9	20	3.6	103
10.Por vocación	97	17.6	41	7.5	20	3.6	158
TOTAL	360	65.5	100	18.2	90	16.4	550

Las razones por la cuales han elegido ser Policías, destaca entre los integrantes de la Policía Estatal Preventiva, por vocación, 17.6%; por necesidad económica 12.2%; por desarrollo profesional o personal, 10.2% y 8.9% porque siempre le llamó la atención, entre los más importantes. En el caso de la Policía de Investigación Ministerial en la Fiscalía General, 7.5% por vocación, 4.9% por desarrollo profesional y personal y porque siempre le llamo la atención 0.9%, entre otros. En la Policía de Seguridad y Custodia del Sistema Penitenciario, las razones son muy variadas, por vocación 3.6%, por necesidad económica 4.0%, por desarrollo profesional y personal 3.6%.

40. En qué situación se encuentra en su comunidad derivado de ser (Policía Estatal / Policía de Investigación / Custodio)

FUNCIÓN	En qué situación se encuentra en su comunidad derivado de ser...(Policía Estatal / Policía de Investigación / Custodio)?			Total
	Reconocimiento en su comunidad	Respeto en su comunidad	Discriminación en su comunidad	
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	112	224	24	360
Porcentaje	20.4	40.7	4.4	65.5
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	23	67	10	100
Porcentaje	4.2	12.2	1.8	18.2
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	19	67	4	90
Porcentaje	3.5	12.2	0.7	16.4
TOTAL	154	358	38	550
Porcentaje	28.0	65.1	6.9	100

Los miembros de la Policía Estatal Preventiva refieren que su situación personal en su comunidad, es de reconocimiento para el 20.4%, de respeto para el 40.7% y de discriminación para el 4.4%. En el caso de la Policía de Investigación Ministerial en la Fiscalía General la situación en su comunidad es de reconocimiento para el 4.2%, de respeto para el 12.2% y de discriminación para el 1.8%. Para la Policía de Seguridad y Custodia del Sistema Penitenciario es de reconocimiento para el 3.5%, de respeto para el 12.2% y de discriminación para el 0.7%.

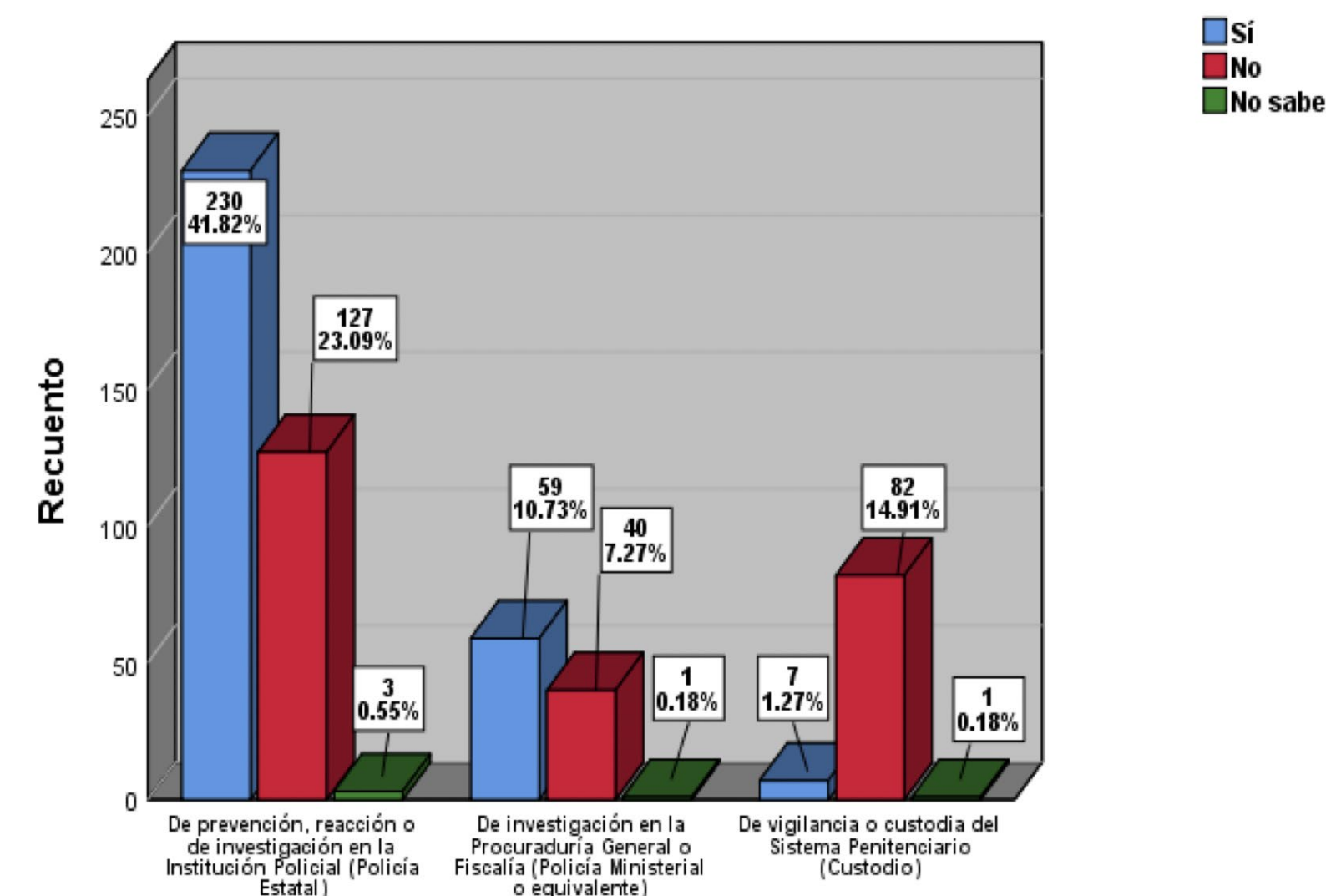
41. De la siguiente lista, indique qué le gusta de su trabajo.

ACTIVIDAD	RESULTADO			TOTAL
	LE GUSTA	NO LE GUSTA	INDISTINTO	
1. Proteger y servir a la sociedad	540	6	4	550
Porcentaje	98.2	1.1	0.7	100.0
2. Investigar los hechos delictivos	462	31	57	550
Porcentaje	84.0	5.6	10.4	100.0
3. Investigar y analizar las evidencias	439	39	72	550
Porcentaje	79.8	7.1	13.1	100.0
4. Brindar seguridad/vigilar	531	11	8	550
Porcentaje	96.5	2.0	1.5	100.0
5. Ayudar a las personas	540	6	4	550
Porcentaje	98.2	1.1	0.7	100.0
6. Contacto con la ciudadanía	521	14	15	550
Porcentaje	94.7	2.5	2.7	100.0
7. Portar el uniforme	525	6	19	550
Porcentaje	95.5	1.1	3.5	100.0
8. Combatir a la delincuencia	509	14	27	550
Porcentaje	92.5	2.5	4.9	100.0
9. Sueldo y las prestaciones	381	140	29	550
Porcentaje	69.3	25.5	5.3	100.0
10. Presentar ante la autoridad competente a los responsables de delitos	489	20	41	550
Porcentaje	88.9	3.6	7.5	100.0

De la lista anterior, destaca que el 98.2 % de los entrevistados les gusta proteger y servir a la sociedad; ayudar a las personas al 98.2%; con 96.5% brindar seguridad/vigilar y portar uniforme; y el 92.5% combatir la delincuencia. Es relevante señalar que dentro de los puntos que no les gusta, está destacadamente el sueldo y prestaciones con un 25.5%.

42. ¿Ha intervenido como primer respondiente?

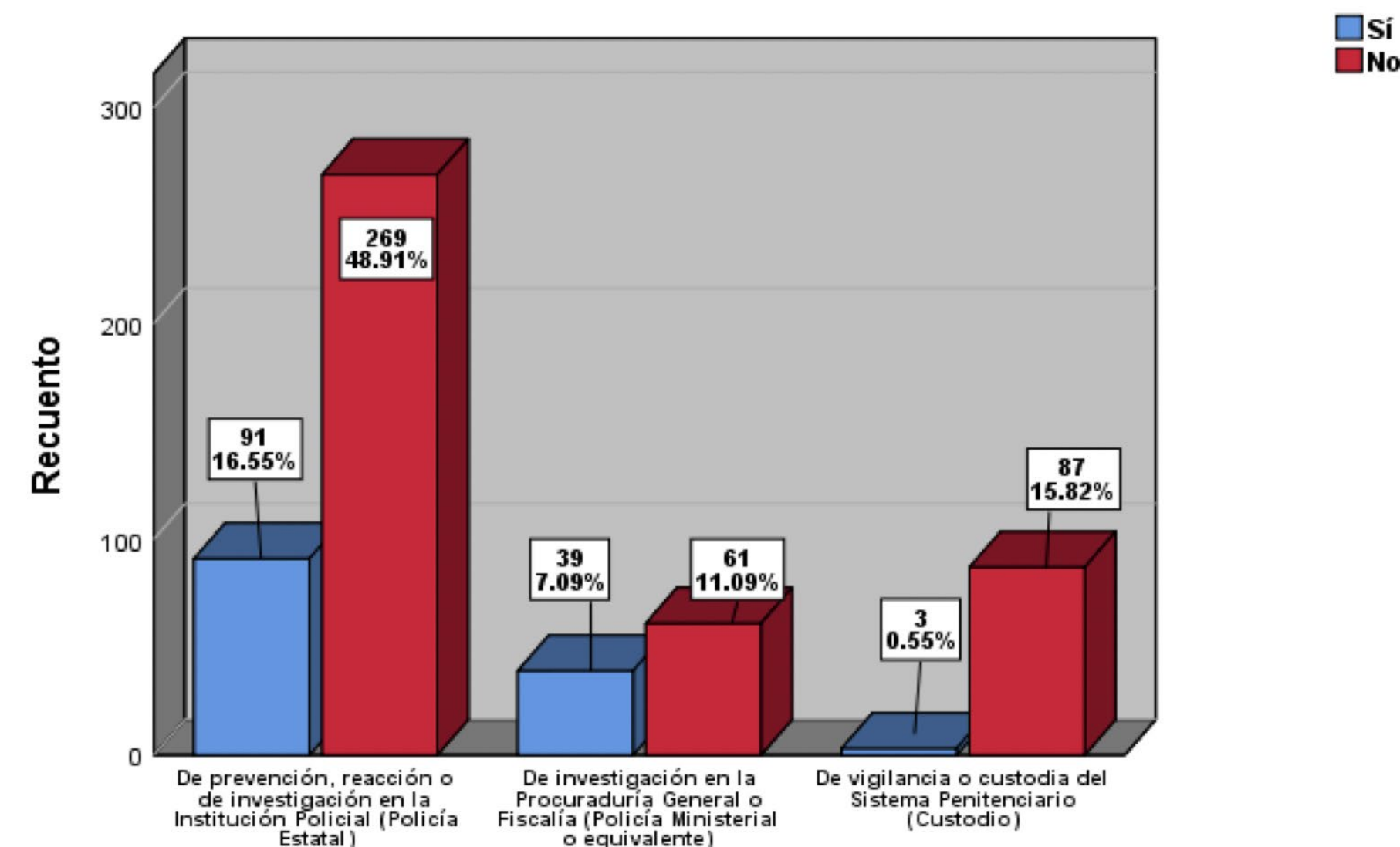
FUNCIÓN	¿Ha intervenido como primer respondiente?			TOTAL
	Sí	No	No sabe	
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	230	127	3	360
Porcentaje	41.82	23.09	0.55	65.45
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	59	40	1	100
Porcentaje	10.73	7.27	0.18	18.18
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	7	82	1	90
Porcentaje	1.27	14.91	0.18	16.36
TOTAL	296	249	5	550
Porcentaje	53.82	45.27	0.91	100



El 41.82% de la Policía Estatal Preventiva ha intervenido como primer respondiente; 10.73% la Policía de Investigación Ministerial en la Fiscalía General y 1.27% la Policía de Vigilancia y Custodia del Sistema Penal. En total 53.82% ha actuado como primer co-respondiente y el 46.18 % no o no sabe.

43. ¿Ha participado en audiencia del Sistema Penal Acusatorio?

FUNCIÓN	¿HA PARTICIPADO EN AUDIENCIA DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO?		
	SÍ	NO	TOTAL
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	91	269	360
Porcentaje	16.55	48.91	65.45
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	39	61	100
Porcentaje	7.09	11.09	18.18
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	3	87	90
Porcentaje	0.55	15.82	16.36
TOTAL	133	417	550
Porcentaje	24.18	75.82	100



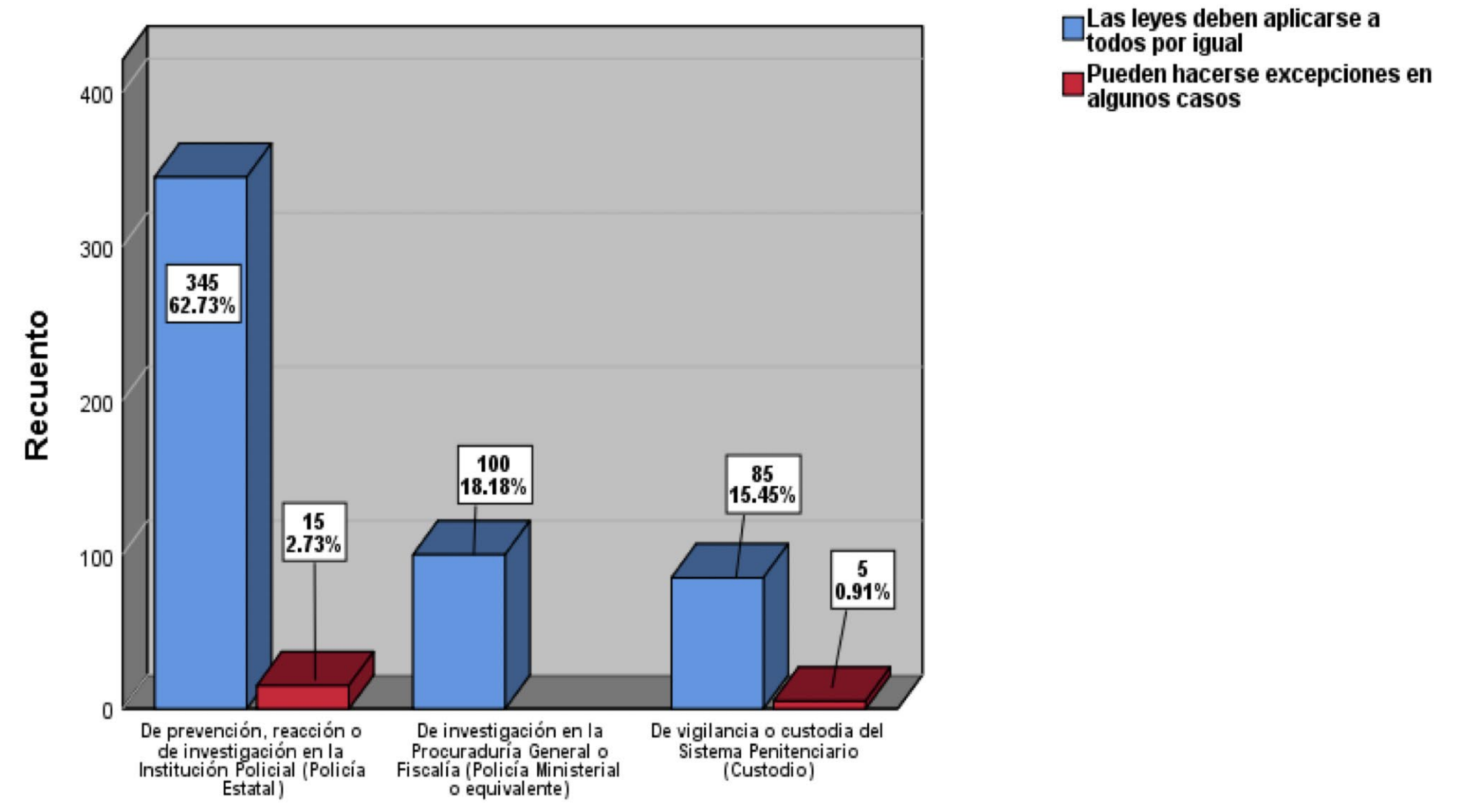
El 24.18% ha participado en el Sistema Penal Acusatorio, y el 75.82% no lo ha hecho todavía. La mayor participación le corresponde con el 16.55% a la Policía Estatal Preventiva, le sigue con el 7.09 a la Policía de Investigación Ministerial de la Fiscalía General, y con 0.55% la Policía de Vigilancia y Custodia del Sistema Penal.

XI. HÁBITOS EN EL TRABAJO.

44. ¿Cuál de las siguientes frases se acerca más a lo que piensa?

¿Cuál de las siguientes frases se acerca más a lo que piensa?			
FUNCIÓN	Las leyes deben aplicarse a todos por igual	Pueden hacerse excepciones en algunos casos	Total
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	345	15	360
Porcentaje	62.7	2.7	65.5
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	100	0	100
Porcentaje	18.2	0.0	18.2
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	85	5	90
Porcentaje	15.5	0.9	16.4
TOTAL	530	20	550
Porcentaje	96.4	3.6	100

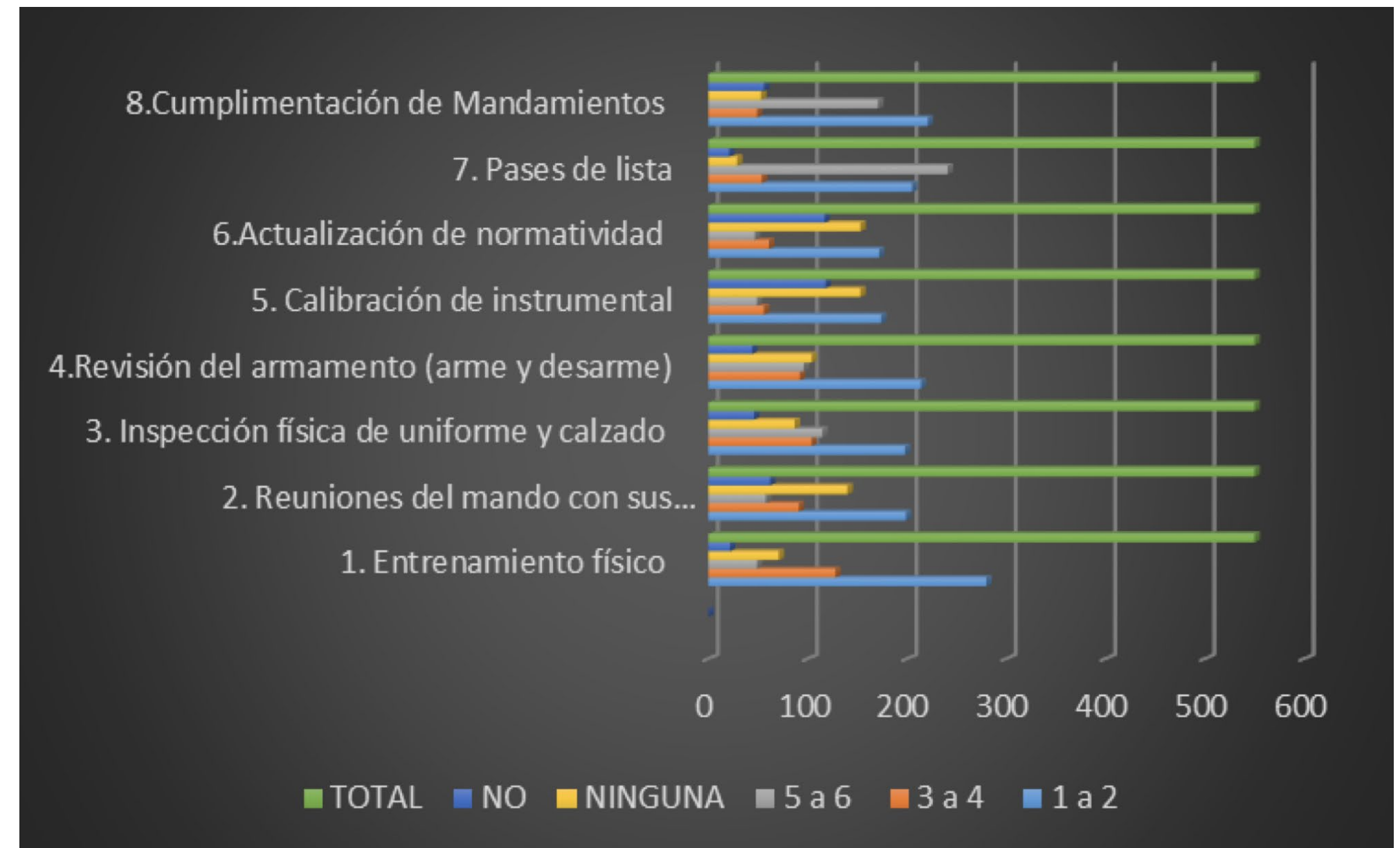
Con un 62.73%, los miembros de la Policía Estatal Preventiva se identifican con la frase las Leyes deben aplicarse a todos por igual; La Policía de Investigación Ministerial de la Fiscalía General se identifica con la misma frase en 18.18% de los entrevistados y con el 15.45% la Policía de Vigilancia y Custodia del Sistema Penal. Esta posición predomina contundentemente frente a la que considera que pueden hacerse excepciones en algunos casos.



45. ¿Cuántas veces a la semana realiza las siguientes actividades?

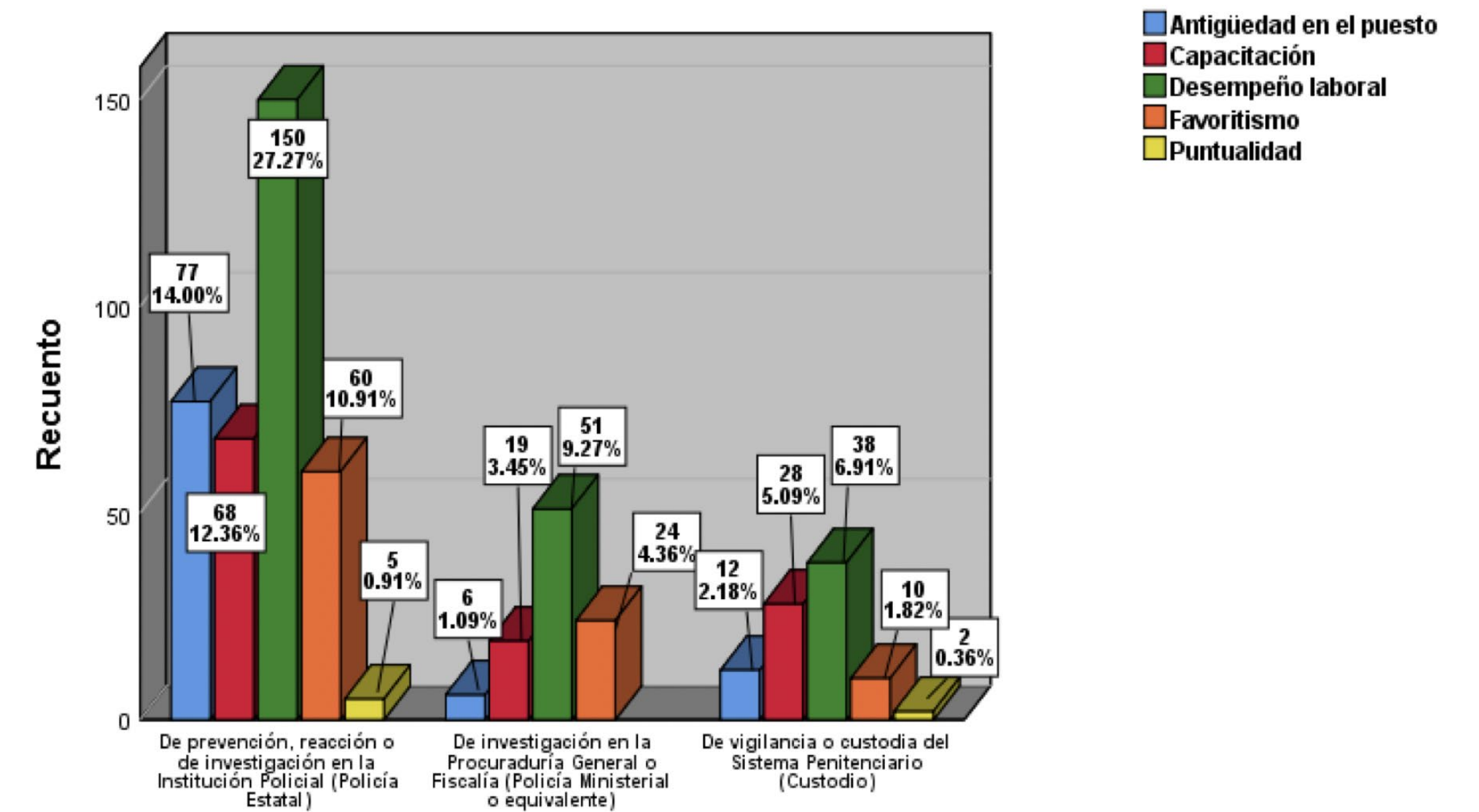
ACTIVIDAD	1 a 2	3 a 4	5 a 6	NINGUNA	NO APLICA	TOTAL
1. Entrenamiento físico	280	128	49	71	22	550
2. Reuniones del mando con sus subordinados	199	91	58	140	62	550
3. Inspección física de uniforme y calzado	198	104	115	87	46	550
4.Revisión del armamento (arme y desarme)	214	92	96	104	44	550
5. Calibración de instrumental	174	56	49	153	118	550
6.Actualización de normatividad	172	61	47	153	117	550
7. Pases de lista	205	54	241	29	21	550
8.Cumplimentación de Mandamientos	221	49	171	53	56	550

Llama la atención que las actividades físicas se hagan fundamentalmente de 1 a 2 veces por semana, para la gran mayoría de los entrevistados; Con la misma frecuencia están las reuniones de los mandos con sus subordinados y en el mismo sentido la revisión de uniforme y calzado. Así como los pases de lista. Lo que parecería a todas luces insuficientes.



46.- ¿Cuál de los siguientes criterios, considera que es el de mayor importancia en su institución para otorgar ascensos? - FUNCIÓN.

¿Cuál de los siguientes criterios, considera que es el de mayor importancia en su institución para otorgar ascensos?						
FUNCIÓN	Antigüedad en el puesto	Capacitación	Desempeño laboral	Favoritismo	Puntualidad	Total
De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)	77	68	150	60	5	360
Porcentaje	14.0	12.4	27.3	10.9	0.9	65.5
De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)	6	19	51	24	0	100
Porcentaje	1.1	3.5	9.3	4.4	0.0	18.2
De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)	12	28	38	10	2	90
Porcentaje	2.2	5.1	6.9	1.8	0.4	16.4
TOTAL	95	115	239	94	7	550
Porcentaje	17.3	20.9	43.5	17.1	1.3	100



Los criterios para otorgar ascensos en la Policía Estatal Preventiva son para el 27.3% de los entrevistados el desempeño laboral; para el 14%, antigüedad en el puesto; para el 12.4% capacitación y 10.9% favoritismo, entre otros.

En la Policía de Investigación Ministerial en la Fiscalía General, en el mismo orden las respuestas fueron, 9.3% desempeño laboral; para el 1.1% antigüedad en el puesto; para el 3.5% capacitación; y 4.4 % favoritismo.

En la Policía de Seguridad y Custodia del Sistema Penal, para el 6.9% el desempeño laboral, 5.1% capacitación; 1.8% favoritismo.

XII. PROBLEMAS EN EL TRABAJO.

47. De la siguiente lista, ¿Qué aspectos considera que son necesarios para mejorar el trabajo de su corporación?

ALTAMENTE PRIORITARIOS

Corporación	De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)			De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)			De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)			Total
	Hace falta	No hace falta	Suma	Hace falta	No hace falta	Suma	Hace falta	No hace falta	Suma	
1. Personal	317	43	360	93	7	100	87	3	90	550
Porcentaje	57.6	7.8		16.9	1.3		15.8	0.5		
2. Capacitación	325	35	360	97	3	100	88	2	90	550
Porcentaje	59.1	6.4		17.6	0.5		16.0	0.4		
3. Equipo de trabajo (armamento, vehículos, instrumentación, equipo de protección personal, equipo de comunicaciones, etc)	321	39	360	94	6	100	85	5	90	550
Porcentaje	58.3	7.0		17.1	1.1		15.5	0.1		
7. Oportunidades de crecimiento	325	35	360	90	10	100	88	2	90	550
Porcentaje	59.1	6.4		16.4	1.8		16.0	0.4		
8. Mejor sueldo y prestaciones	341	19	360	95	5	100	89	1	90	550
Porcentaje	62.0	3.5		17.3	0.9		16.2	0.2		

En el cuadro de color verde se identifican los aspectos que por las respuestas de los entrevistados podemos considerar como prioritarios. En primer lugar, mejorar sueldos y prestaciones, con un 95.5%; segundo lugar capacitación, con 92.7%; tercer lugar oportunidades de crecimiento con 91.5%; equipo de trabajo en cuarto lugar con 90.9% y por último falta más personal, con 90.4%.

MUY NECESARIOS

Corporación	De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)			De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)			De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)			Total
	Hace falta	No hace falta	Suma	Hace falta	No hace falta	Suma	Hace falta	No hace falta	Suma	
4. Lealtad y ética laboral	260	100	360	58	42	100	66	24	90	550
Porcentaje	47.3	18.2		10.5	7.6		12.0	4.4		
5. Mejor trato y motivación por parte de los superiores	279	81	360	61	39	100	72	18	90	550
Porcentaje	50.7	14.7		11.1	7.1		13.1	3.3		
6. Trabajo en equipo y compañerismo	270	90	360	58	42	100	67	23	90	550
Porcentaje	49.1	16.4		10.5	7.6		12.2	4.2		
9. Instalaciones adecuadas	310	50	360	81	19	100	85	5	90	550
Porcentaje	56.4	9.1		14.7	3.5		15.5	0.9		

En el cuadro de color amarillo, identificamos los aspectos muy necesarios, para mejorar el trabajo en las corporaciones. En primer lugar, contar con instalaciones adecuadas, con 86.6%; mejor trato y motivación de los mandos superiores, 74.9%; trabajo en equipo y compañerismo, 71.8%; lealtad y ética laboral, 69.8%.

48. De la siguiente lista, ¿qué problemas considera que existen dentro de su Institución?

Corporación	De prevención, reacción o de investigación en la Institución Policial (Policía Estatal)				De investigación en la Procuraduría General o Fiscalía (Policía Ministerial o equivalente)				De vigilancia o custodia del Sistema Penitenciario (Custodio)				Total
	Problemas	Existe	No existe	No sabe	SUMA	Existe	No Existe	No sabe	SUMA	Existe	No Existe	No sabe	
1. Maltrato y/o intimidación por parte de los superiores	115	174	71	360	12	67	21	100	22	42	26	90	550
Porcentaje	20.9	31.6	12.9		2.2	12.2	3.8		4.0	7.6	4.7		
2. Corrupción de elementos policiales	68	183	109	360	14	51	35	100	22	34	34	90	550
Porcentaje	12.4	33.3	19.8		2.5	9.3	6.4		4.0	6.2	6.2		
3. Falta de actitud de servicio por parte de los elementos	123	175	62	360	55	22	23	100	33	35	22	90	550
Porcentaje	22.4	31.8	11.3		10.0	4.0	4.2		6.0	6.4	4.0		
4. Falta de confianza entre los elementos	143	167	50	360	26	56	18	100	39	29	22	90	550
Porcentaje	26.0	30.4	9.1		4.7	10.2	3.3		7.1	5.3	4.0		
5. Falta de liderazgo de sus mandos	149	161	50	360	29	53	18	100	34	33	23	90	550
Porcentaje	27.1	29.3	9.1		5.3	9.6	3.3		6.2	6.0	4.2		
6. Falta de organización	166	149	45	360	31	56	13	100	37	32	21	90	550
Porcentaje	30.2	27.1	8.2		5.6	10.2	2.4		6.7	5.8	3.8		
7. Infiltración del crimen organizado dentro de su corporación	69	171	120	360	9	55	36	100	15	29	46	90	550
Porcentaje	12.5	31.1	21.8		1.6	10.0	6.5		2.7	5.3	8.4		
8. Negligencia en la actuación de los elementos	89	180	91	360	13	64	23	100	23	34	33	90	550
Porcentaje	16.2	32.7	16.5		2.4	11.6	4.2		4.2	6.2	6.0		
9. Conflictos personales entre elementos	107	162	91	360	14	60	26	100	23	35	32	90	550
Porcentaje	19.5	29.5	16.5		2.5	10.9	4.7		4.2	6.4	5.8		

Identificamos en color verde el cuadro con los problemas más graves, en primer lugar, está la falta de organización, según el 42.5% de los encuestados de todas las instituciones de seguridad; en segundo lugar, falta de liderazgo, 38.6%; tercer lugar falta de actitud de servicio por parte de los elementos, 38.4%; en cuarto lugar falta de confianza entre los elementos, 37.8%.

En color amarillo, establecemos los problemas importantes. En primer lugar, está, maltrato e intimidación de los mandos superiores, 27.1%; segundo lugar, conflictos personales entre elementos, 26.2%; tercer lugar, negligencia en la actuación de los elementos, 22.8%; cuarto lugar, corrupción de elementos, 18.9%, y por último infiltración del crimen organizado en las corporaciones con 16.8%.

XIII. CONCLUSIONES.

1. El promedio de edad de la fuerza policial se ubica entre 30 y 35 años. Otra forma de verlo es señalando que el 70.7% tiene menos de 35 años y el 29.3%, tiene más de 36 años de edad.
2. En términos de género, se aprecia una presencia cada vez mayor de la mujer en labores de Seguridad. En términos generales el 22.5% de la Fuerza de Seguridad se componen por mujeres y 77.5% por hombres.
3. Por corporación, encontramos que, entre el Personal de la Policía Estatal Preventiva, hay 16 mujeres por cada 100 hombres; entre el Personal de la Fiscalía General la relación es de 23 mujeres por cada 100 hombres y entre el Personal de Vigilancia y Custodios del Sistema Penal la relación es 1 a 1. Es de señalarse que el personal femenino, también es esencialmente joven, ya que el 72% de ellas tiene menos de 35 años.
4. Un rasgo distintivo del personal de seguridad es el alto nivel de escolaridad que lo caracteriza, pues el promedio general se ubica con Carrera Técnica con Preparatoria y Bachillerato terminado. **Indagando al interior de las corporaciones de Seguridad su estructura educativa, encontramos que en la Policía Estatal Preventiva el 42.18% tienen el mayor nivel de estudios con Preparatoria y carrera Técnica con Bachillerato o Preparatoria terminada. Mientras que a nivel de estudios profesionales de licenciatura más alto lo encontramos en la Policía Ministerial de la Fiscalía General, con el 11.64%. Los niveles más bajos de escolaridad se encuentran en el Personal de Custodios del Sistema Penitenciario Estatal con solo el 7.45% de estudios de Carrera Técnica con Bachillerato o Preparatoria terminada.**
5. La antigüedad en el servicio en promedio se ubica entre 2 a 5 años. De hecho, casi dos terceras partes (61.8%) del personal tienen 5 años o menos en el trabajo. Por corporación, la menos experimentada es la Policía Estatal Preventiva, pues el 27.9% del personal de esta corporación tiene menos de 2 años de servicio; esta misma antigüedad corresponde al 4.0% del personal del Sistema Penitenciario y solo el 0.18% al Personal de la Fiscalía General.

6. El promedio salarial considerando todas las corporaciones se ubica entre los \$11,2001 a \$16,000.00 de salario bruto mensual. Observando la estructura de ingresos al interior de las corporaciones de Seguridad, destaca que en la Policía Estatal Preventiva es donde se paga el sueldo promedio a la mayoría del personal, significando el 36.73%; en segundo lugar, está el Personal del Sistema Penitenciario, representando el 10.55%. Sin embargo, donde se pagan los ingresos más altos (más de \$ 16,000.00) pesos es en la la Policía de Investigación de la Fiscalía General, con el 11.09%. Un reclamo informal durante la encuesta al personal, es que durante la presente administración no han recibido aumentos de sueldo.
7. Para mantener atractiva la opción profesional de la actividad policial se requiere no solamente salarios competitivos, sino también prestaciones sociales que incentiven la profesión, como becas para los hijos, fondos de ahorro, créditos para vivienda, apoyo económico a viudas servicios psicológicos, apoyos educativos, seguro de gastos médicos mayores, guardería, entre otros.
8. Desinformación y fallas en la comunicación institucional. 67.1% de los entrevistados, niega la existencia del Servicio Profesional de Carrera o no sabe, frente al 32.9% que afirma que sí se cuenta con él. Siendo un proyecto estratégico para las Instituciones de Seguridad y representar opciones de desarrollo personal y profesional, no debería ser desconocido entre el personal. Informar al respecto ayudará a mejorar la confianza y certidumbre del personal.
9. Poca Capacitación. Para un personal esencialmente joven y con poca antigüedad en el servicio, parece insuficiente la capacitación medida por el número de cursos. El 67.8% del total del personal recibió de 1 a 3, cursos en el último año. Además, el 23.3% no recibieron capacitación en el último año.
10. Calidad de los cursos cuestionada. Con excepción de los cursos de Formación inicial, Competencias Básicas de la Función y el Taller de Primer Respondiente, que fueron altamente valorados; el resto de los 17 cursos impartidos, están en mayor o menor medida cuestionada su calidad. Por lo que se reiteramos la recomendación de hacer un diagnóstico profesional de las necesidades de capacitación y elaborar un plan acorde con esas necesidades y asegurarse que sean impartidos por personal competente y experimentado.

11. Seguimiento a la capacitación en el extranjero. La capacitación en el extranjero no se ha replicado este año con el resto del personal. Es posible que las condiciones de la pandemia no lo hayan permitido. De cualquier manera, es ínfima la participación en cursos en el extranjero, solo ha estado disponible para 1.17% del personal, por lo que no replicarla es un gran desperdicio de conocimientos y experiencia.

12. Evaluación de Confianza. Un 71.0% considera que la evaluación de confianza que le aplicaron fue acorde a su grado, cargo y funciones; sin embargo, hay casi un tercio del personal que no lo considera así (29.1%) o no sabe. La opinión sobre la utilidad del examen de control de confianza está dividida, entre el que no sabe y la negativa abierta asciende a 47.32%, en términos prácticos casi la mitad, frente al 52.68% que opina que es positivo para el fortalecimiento de las instituciones de seguridad.

13. Rezago en la evaluación de las competencias básicas de la función. Solo se ha aplicado al 61% del personal, mientras que el 39 % no han sido evaluados todavía. El atraso mayor está en la Policía Estatal Preventiva, 33.0%.

14. Atraso en la evaluación de desempeño o desempeño académico. Solo a una cuarta parte (26.0%) del personal de Seguridad se ha evaluado, mientras que al 74.0% no. Como los anteriores programas de evaluación comentados, en este caso también se presenta rezago importante.

15. Ventana de oportunidad para mejorar la entrega expedita de resultados de las diversas evaluaciones. En el caso de la Evaluación de confianza, solo 42.0% conoce su resultado y el 49.0% lo desconoce. En el resto de los programas menos del 50% los sabe. Lo que provoca incertidumbre y especulaciones entre el personal.

16. Insuficiente dotación y cuestionada calidad del equipamiento de protección personal. Deja mucho que desear equipo como chalecos y cascos. El 50% no recibió equipo este año y apenas un 30% la califica como bueno o muy bueno. Respecto al armamento 30% no recibió y solo el 50% dice encontrarse bueno o muy bueno.

17. Riesgo de crisis de equipamiento. El 70% no recibió accesorios como toletes, espaldas, fornitura, escudo, etc. En equipo de transporte, radiocomunicación, informático y de dispositivos de comunicación, kit de primer respondiente, prevalece la misma situación de desabasto. Alrededor del 70% cuestiona su calidad e insuficiente dotación.

18. En promedio el 70% del personal tiene conocimiento en el uso y operación de dispositivos tecnológicos de la comunicación e información digital. Lo cual resulta altamente satisfactorio y sin duda una de las grandes fortalezas del Personal de Seguridad, mismo que no sorprende tratándose de personal joven y con alta escolaridad.

19. Mejorar los procesos del Informe Policial Homologado (IPH). Es necesario hacer más amigable esta herramienta, porque, además, el personal tiene una opinión positiva sobre su utilidad. Al 52% le está resultando difícil el llenado y al 28 la captura en la plataforma México.

20. Urgente dotar de equipo informático. Es grave la carencia de este tipo de equipo, pues es indispensable para elaborar reportes, informes y escritos de trabajo. Ello está afectando la eficacia y eficiencia del trabajo diario del personal. Pues el 56.38% todavía utiliza máquina de escribir o lo hace a mano. Particularmente seria es la situación de la Policía Estatal Preventiva, pues solo el 12% usa computadora y un 45% hace sus informes y reportes a mano.

21. Insuficiente dotación del kit de primer respondiente. Solo lo tiene el 29.0% de los entrevistados, 61.5%, no lo tiene y 9.5% no sabe.

22. Urgente y muy necesario dotar de equipo para consulta del SUIC. El 60.73% respondió que no cuentan con el equipo para consulta del SUIC, frente al 39.27% que respondieron que su institución si cuentan con el equipo. Más apremiante es la carencia en la Policía Preventiva Estatal.

23. Desconocimiento y desinformación sobre los métodos de identificación personal. Hay serios problemas en el personal sobre que métodos se tienen en sus instituciones, algunos los conocen, otros los niegan y el resto no sabe. Dependiendo del método, es el porcentaje de quienes niegan la existencia o no sabe, fluctúa entre el 10% y el 40% de los entrevistados.

24. Malas condiciones de las instalaciones. Faltan espacios, los espacios están en malas condiciones, no hay suficiente capacidad, los espacios no son los adecuados. En general esta es la problemática observada. Particularmente grave es la situación de obsolescencia que presenta las instalaciones del penal de Aguaruto en el municipio de Culiacán, básicamente por su antigüedad, anti funcionalidad y mala planeación de las ampliaciones que en distintas épocas se han hecho, su rehabilitación es inaplazable.

En la Policía Preventiva en Culiacán, se observó que se están construyendo instalaciones para ampliar y mejorar la capacidad de los dormitorios, eso va a cambiar mucho la mala situación actual; sin embargo, no se han concluido y actualmente la obra está detenida. El 90.96% del personal considera que son necesarias que se lleven a cabo estas mejoras a las instalaciones físicas donde laboran.

25. Orgullo de ser Policía. Es satisfactorio comprobar que la enorme mayoría del personal de seguridad (96.19%) se siente muy orgulloso y orgulloso de pertenecer a los cuerpos de Seguridad de Sinaloa. Este es un aspecto de la moral y espíritu de cuerpo que constituye una fortaleza que debe aprovecharse por las instituciones para que se refleje en compromiso y responsabilidad mayor con un servicio calidad que la ciudadanía sabrá valorar con generosidad.

26. Indispensable que el Servicio Profesional de Carrera se implemente en los hechos. Que pase de la propuesta a la realidad. Para que los ascensos de grado y puesto respondan con total transparencia y objetividad al sistema de méritos, para que se destierre por completo el favoritismo e influyentísimo. Sin duda ello permitirá dar un gran salto hacia una Policía más profesional.

27. Problemas inmediatos por resolver. Por las respuestas de los entrevistados podemos considerar como prioritarios: mejorar sueldos y prestaciones; capacitación; equipo de trabajo, oportunidades de crecimiento, más personal, mejorar la infraestructura y el equipamiento de protección personal y armamento. Que en el año 2020 ha aumentado su rezago.



SINALOA
GOBIERNO DEL ESTADO

INFORME DE RESULTADOS DE LA ENCUESTA INSTITUCIONAL FASP 2020

Humberto López Favela Consultor Externo

DICIEMBRE DE 2020